

VELSEN

Milieudienst IJmond

INGEKOMEN/Reg.nr.: 38167

7 JAN 2011



Voor: BPA Kopie: JJ

Archief: Pao in richting

Dossier: Wendeboordstraat (aan te lincen centrale Tata)

Collegevoorstel

Onderwerp: milieuvergunning warmtekrachtcentrale Tata Steel IJmuiden B.V.

Datum Collegevergadering	07-12-2010	Communicatie	openbaar week later
Registratienummer	B10.0680	Ambtenaar	MD [redacted] MD [redacted]
Portefenillehouder	Dhr. W. Westerman	Telefoonnummer	[redacted]
Bijlagen	1	E-mailadres	[redacted]@milieudienst-ijmond.nl [redacted]@milieudienst-ijmond.nl

(Publieks) samenvatting

De directeur van de Milieudienst IJmond stuurt namens Burgemeester en Wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen een brief naar Gedeputeerde Staten van Noord-Holland in verband met vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en Natuurbeschermingswet 1998 voor de bouw van een warmtekrachtcentrale te Velsen-Noord waarin het college van Gedeputeerde Staten dringend wordt verzocht om er voor zorg te dragen dat de doekfilterinstallaties uiterlijk medio 2015 in bedrijf zijn en dit juridisch in de vergunning vast te leggen. Daarnaast wordt GS gevraagd, wetende dat op 24 november 2010 de IJmond formeel een hardnekkig knelpunt heeft op het gebied van fijn stof, welke maatregelen GS richting Tata Steel IJmuiden B.V. gaat treffen ter verbetering. Tot slot wordt GS dringend verzocht invulling te geven aan haar voornemen om de vergunning van de NUON centrales 24 en 25 aan te passen. Bij beoogd maatschappelijke resultaat hierbij denken aan een schonere energieopwekking bij Tata Steel. Op langere termijn moet dit leiden tot een lagere fijnstofbelasting in de regio

Voorgesteld besluit

Het college besluit:

1.

in te stemmen met het advies van het dagelijks bestuur om geen beroep aan te tekenen inzake:

- de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer, kenmerk 2015-50401 en
- de vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998, kenmerk 2010-62354 voor een warmtekrachtcentrale te Velsen-Noord;

2.

De directeur van de Milieudienst IJmond mandaat te verlenen voor het sturen van een brief namens het college waarin GS dringend wordt verzocht er voor zorg te dragen dat de doekfilterinstallaties uiterlijk medio 2015 in bedrijf zijn en dit juridisch in de vergunning vast te leggen. Tevens wordt GS gevraagd, wetende dat op 24 november 2010 de IJmond formeel een hardnekkig knelpunt heeft op het gebied van fijn stof, welke maatregelen GS richting Tata Steel IJmuiden B.V. gaat treffen ter verbete-

ring. Tot slot wordt GS dringend verzocht invulling te geven aan haar voornemen om de vergunning van de NUON centrales 24 en 25 aan te passen. Zie bijlage, concept-brief gericht aan GS.

Inleiding

Tata Steel IJmuiden B.V. heeft het voornemen een warmtekrachtcentrale (ca. 525 MW), gestookt op productiegassen van Tata Steel IJmuiden B.V. en aardgas, te bouwen op haar locatie IJmuiden (Velsen-Noord). Bij de staalproductie vrijkomende productiegassen, toegenomen door efficiencyverbeteringen in de fabrieken, zullen door de warmtekrachtcentrale worden verwerkt. Dit moet tot een vermindering van het affakkelen leiden. Ook de bestaande opnamecapaciteit van productiegas (o.a. van de bestaande centrale 1) nadert de technische levensduur. Planning is de warmtekrachtcentrale in 2013 in bedrijf te hebben. Dan zal ook centrale 1 uit bedrijf gaan. De door de warmtekrachtcentrale opgewekte elektriciteit en stoom wordt door Tata Steel IJmuiden B.V. grotendeels benut voor eigen bedrijfsprocessen. Een eventueel elektriciteitsoverschot wordt aan het landelijk net geleverd.

Op 24 maart 2010 en 8 april 2010 heeft de directeur van de Milieudienst IJmond namens de colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen (reeds) een reactie gegeven op de juistheid en volledigheid van het milieueffectrapport.

Op 12 augustus 2010 heeft de directeur van de Milieudienst IJmond namens voornoemde colleges zienswijzen ingediend inzake de ontwerpbesluiten. Gedeputeerde Staten heeft in het definitieve besluit gereageerd op de zienswijzen.

Formeel juridisch gezien kleven er enkele gebreken aan de definitieve besluiten. Materieel juridisch gezien zou herstel van deze gebreken geen gevolg in de uiteindelijke uitkomst tot gevolg hebben.

Verzocht wordt om de directeur van de Milieudienst te mandateren om een brief naar de Gedeputeerde Staten te sturen waarin dringend verzocht wordt om er voor zorg te dragen dat de doekfilterinstallaties uiterlijk medio 2015 in bedrijf zijn en dit juridisch in de vergunning vast te leggen.

Daarnaast adviseren wij u GS te vragen, wetende dat op 24 november 2010 de IJmond formeel een hardnekkig knelpunt heeft op het gebied van fijn stof, welke maatregelen GS richting Tata Steel gaat treffen ter verbetering.

Tot slot is het advies GS te verzoeken dringend invulling te geven aan haar voornemen om de vergunning van de NUON centrales 24 en 25 aan te passen.

Kader

De Milieudienst IJmond is o.a. door de colleges van burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen belast met de voorbereiding en uitvoering van alle wettelijke milieutaken. De taken en bevoegdheden van het dagelijks bestuur en de Milieudienst IJmond liggen vast in de Gemeenschappelijke regeling Milieudienst IJmond (zoals deze luidt tot en met de tweede wijziging).

Argumenten

De WKC is milieutechnisch gezien een vooruitgang. DE WKC heeft een thermisch rendement van ca. 62% en elektrisch van 41%. Tata Steel wendt zijn eigen restgassen aan voor het opwekken van energie voor de eigen installaties.

De WKC is materieel gezien een positieve ontwikkeling. Het besluit tot het verlenen van een milieuvergunning in het kader van de Wet milieubeheer is echter op formeel juridische gronden onzorgvuldig genomen:

- Er is door het college van Gedeputeerde Staten niet getoetst aan de meest actuele GCN gegevens;

- De bijdrage aan luchtverontreiniging is op onjuiste wijze berekend;
Doordat GS haar besluiten op deze manier tot stand heeft gebracht en gemotiveerd heeft, lijkt het alsof zij de problemen op het gebied van luchtkwaliteit niet erkent.
De vraag die voorligt, is als GS dit wel had gedaan, dit gevolgen heeft voor de uitkomst.

Kijkend naar het geheel is de grootste milieuwinst te behalen met het installeren van doekfilters bij de Sinterfabriek. In de vigerende vergunning is opgenomen dat deze doekfilters 1 september 2013 moeten zijn gerealiseerd. Tijdens de behandeling van de beroepszaak hieromtrent is door partijen (provincie, VROM Inspectie en Tata Steel IJmuiden B.V.) overeengekomen dat de doekfilters 1 september 2015 in bedrijf zijn. De Raad van State heeft deze overeenkomst niet bekrachtigd omdat er geen sprake meer was van een geschil. De afspraken tussen voornoemde partijen zijn nog niet vertaald in de vigerende milieuvergunning waardoor onduidelijkheid is ontstaan over de vervolgaanpak.

De NUON centrales 24 en 25 beschikken niet over toereikende vergunningen zolang zij niet zijn toegesneden op de door GS reeds berekende saldering en best beschikbare technieken.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Een schonere energieopwekking bij Tata Steel. Op langere termijn moet dit leiden tot een lagere fijnstofbelasting in de regio

Financiële consequenties

Er zijn geen financiële consequenties.

Velsen, 07-12-2010

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen

Secretaris

Burgemeester

D. Emmer

F.M. Weerwind

Gedeputeerde Staten

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 123

2000 MD HAARLEM

datum 1 december 2010
onderwerp milieuvergunning warmtekrachtcentrale Tata Steel
uw referentie
onze referentie bpa/
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer [REDACTED]
bijlagen
c.c.

Notitie:

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw besluit om Tata Steel IJmuiden B.V. een milieuvergunning te verlenen en naar aanleiding van uw reactie op onze zienswijzen zoals ingediend inzake het ontwerpbesluit reageren wij namens de colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen als volgt.

In oktober 2009 bracht de Minister van VROM het onderzoeksrapport "Wonen in de IJmond ongezond?" in de openbaarheid. Uit dit rapport bleek dat in bepaalde gebieden in de IJmond meer longkanker voorkomt dan gemiddeld in de regio. Een mogelijke oorzaak is naast het rookgedrag de emissie van fijn stof door industrie, scheepvaart en verkeer. In haar brief van 5 oktober 2009 aan de Tweede Kamer riep de Minister van VROM de Provincie Noord Holland en de IJmond gemeenten op om een maatregelenpakket uit te werken met onder andere het aanscherpen van milieuvergunningen van belangrijke emissiebronnen als één van de speerpunten. In zijn brief van 24 november 2010 aan de Tweede Kamer meldt de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu het volgende:

"In industriegebieden worden lokaal verhoogde concentraties fijn stof berekend". "Omdat dit doorgaans locaties betreft waar in de nabijheid geen mensen verblijven, levert dit geen knelpunten op". "In het IJmond gebied blijken wel knelpunten te zijn en worden diverse acties ondernomen".

Dit betekent dus dat delen van de IJmond nu formeel worden gezien als een hardnekkig knelpunt waarbij de verwachting is dat de wettelijke termijn van 1 januari 2012 om aan de norm voor fijn stof te voldoen niet wordt gehaald.

Warmtekrachtcentrale Tata Steel IJmuiden B.V. in relatie tot fijn stof problematiek:

In uw definitieve beschikking voor de WKC stelt uw college dat het logisch is dat gebruik is gemaakt van de medio januari 2010 (datum van de vergunningaanvraag en de start van de MER) bekende gegevens. U stelt in feite dat het moment van het aanvragen van de milieuvergunning het niet bekend was dat er in delen van de IJmond overschrijdingen van de normen voor fijn stof aan de orde zouden zijn. U negeert hiermee de meetrapportages over 2007 en 2008 waaruit blijkt dat er zowel in Wijk aan Zee en op en rond het Sluiselland sprake is van overschrijdingen van de norm. Uit de meetrapporten over 2009 blijken er uitsluitend in Wijk aan Zee overschrijdingen te zijn echter het meetpunt op het Sluizencomplex is in januari 2009 opgeheven en daarnaast is vanwege de economische crisis de staalproductie en de daaraan gelleerde aan- en afvoer bewegingen in 2009 gehalveerd. 2009 kan niet als representatief worden aangemerkt. Daarnaast is uw college in samenwerking met o.a. gemeenten Beverwijk en Velsen en in overleg met het RIVM een bronnenonderzoek gestart vanwege de verschillen tussen meten en rekenen. Nu achteraf blijkt, dat in de rekenmethode de bronnen van Tata Steel IJmuiden B.V. onvoldoende waren ingevoerd. Dit is inmiddels hersteld met als gevolg dat de rekensystematiek op en rond het sluisencomplex en in Wijk aan Zee een overschrijding van de normen laat zien. Wij zijn van mening dat u ten minste gebruik had moeten maken van de laatst bekend door het RIVM gevalideerde gegevens over achtergrondconcentraties, te weten de Concentratiekaarten voor grootschalige luchtverontreiniging in Nederland, rapportage 2010, bekendgemaakt in de Staatscourant op 16 maart 2010. Voor zover deze gegevens niet door de Minister van VROM juridisch zijn vastgesteld, behoeft dit blijkens jurisprudentie, geen beletsel te zijn deze gegevens bij de besluitvorming te mogen betrekken, mits door het RIVM vastgesteld.

Binnen de aanvraag van de WKC wordt tevens gesaldeerd met andere niet gelijktijdig met het project verbonden onzekere maatregelen te weten aanpassingen aan de NUON centrales 24 en 25, waarover Tata Steel IJmuiden B.V. geen zeggenschap heeft.

Tevens wordt binnen de aanvraag het begrip niet in betekenende mate gehanteerd. De bijdrage van de WKC is berekend op 0,0034 microgram fijn stof vanaf de terreingrens. Deze uitstoot is gesaldeerd tot stand gekomen met maatregelen die al waren voorgeschreven in de revisievergunning en eveneens met maatregelen aan de NUON centrales waarvan de rechthebbende (namelijk de NUON) en belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn gesteld om hier formeel in een vergunningprocedure op te reageren. Ook is het formele RIVM berekeningspunt op het sluisencomplex genegeerd.

Restwarmte

De WKC heeft een thermisch vermogen van 1270 megawatt. Er gaat plus minus 575 megawatt aan thermisch vermogen verloren aan restwarmte. In onze zienswijze hebben wij u gevraagd of er onderzocht is of deze restwarmte kan worden aangewend. Uw college heeft in het recent vastgesteld provinciaal milieubeleidsplan ingezet op de toepassing van restwarmte.

Uw college heeft aangegeven, dat er een onderzoek is verricht naar het toepassen van de restwarmte echter dit onderzoek heeft niet ter inzage gelegen en kan als zodanig niet worden getoetst. Aan het definitieve besluit is een onderzoeksverplichting opgenomen in reactie op uw Ingediende zienswijze.

Vergunning Natuurbeschermingswet 1998

Voor de WKC is een vergunning aangevraagd in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Met PWN is een financiële regeling getroffen om de gevolgen van de emissie op het natuurgebied te compenseren. Tata Steel IJmuiden B.V. heeft voor de totale inrichting nog geen vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De juridische vraag is of de bestaande emissies van Corus niet ook betrokken hadden moeten worden bij het toetsen aan Natuurbeschermingswet 1998.

Resumé:

De WKC is milieutechnisch gezien een vooruitgang. De WKC heeft een thermisch rendement van circa 62% en elektrisch van 41%. Tata Steel IJmuiden B.V. wendt zijn eigen restgassen aan voor het opwekken van energie voor de eigen installaties.

De WKC is materieel gezien een positieve ontwikkeling. Het besluit tot het verlenen van een milieuvergunning in het kader van de Wet milieubeheer is echter op formeel juridische gronden onzorgvuldig genomen:

- Er is door uw college van Gedeputeerde Staten niet getoetst aan de meest actuele GCN gegevens;

- De bijdrage aan luchtverontreiniging is op onjuiste wijze berekend;

Doordat uw college haar besluiten op deze manier tot stand heeft gebracht en gemotiveerd heeft, lijkt het alsof u de problemen op het gebied van luchtkwaliteit niet erkent.

De vraag die voortligt, is als uw college dit wel hadden gedaan dit gevolgen heeft voor de uitkomst.

Kijkend naar het geheel is de grootste milieuwinst te behalen met het installeren van doekfilters bij de Sinterfabriek. In de vigerende vergunning is opgenomen dat deze doekfilters 1 september 2013 moeten zijn gerealiseerd. Tijdens de behandeling van de

beroepszaak hieromtrent is door partijen (provincie, VROM Inspectie en Tata Steel) overeengekomen dat de doekfilters 1 september 2015 in bedrijf zijn. De Raad van State heeft deze overeenkomst niet bekrachtigd omdat er geen sprake meer was van een geschil. De afspraken tussen voornoemde partijen zijn nog niet vertaald in de vigerende milieuvergunning waardoor onduidelijkheid is ontstaan over de vervolgaanpak.

De directeur verzoekt u namens de colleges van burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen dringend om er voor zorg te dragen dat de doekfilterinstallaties uiterlijk medio 2015 in bedrijf zijn en dit juridisch in de vergunning vast te leggen.

Daarnaast vragen wij u, wetende dat op 24 november 2010 de IJmond formeel een hardnekkig knelpunt heeft op het gebied van fijn stof, welke maatregelen u richting Tata Steel gaat treffen ter verbetering.

Tot slot verzoeken wij u dringend invulling te geven aan uw voornemen om de vergunning van de NUON centrales 24 en 25 aan te passen.

Wij zien graag een reactie op onze verzoeken tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens de colleges van de gemeenten van Beverwijk, Heemskerk, Velsen,


directeur Milieudienst IJmond

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 juni 2011 11:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Advies omgevingsvergunning - Rookgasfilterinstallatie Sinterfabriek - OLO 136199
Bijlagen: Advies omgevingsvergunning - Rookgasfilterinstallatie Sinterfabriek - OLO 136199.doc

Hallo [REDACTED]

Bijgevoegd het advies tbv de provincie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Postbus 325
1940 AH Beverwijk
Telefoon: 0251- [REDACTED]
Fax: 0251- [REDACTED]
E-mail: [REDACTED] [milieudienst-ijmond.nl](mailto:[REDACTED]@milieudienst-ijmond.nl)
Website: www.milieudienst-ijmond.nl



Beoordeling aanvraag omgevingsvergunning

Algemeen

Gemeente	Velsen
Adres	Wenkebachstraat
Omschrijving	Het oprichten van een rookgasfilterinstallatie voor de Sinterfabriek Tata Steel IJmuiden
OLO-nummer	136199

Beoordeling bodemonderzoek

<p>Bodem</p> <p>Beoordeling bodemrapport dd 25 augustus 2010 van BK bodem, Corus Sinterweg, Ingenhouszweg te IJmuiden, Projectnummer 20101163 conform NEN 5740.</p> <p>Wet bodembescherming</p> <p>Uit de rapportage blijkt dat de bovengrond matig verontreinigd is met zink en licht verontreinigd is met de zware metalen PAK en PCB's. Formeel gezien dient er in het kader van de Wet bodembescherming als gevolg van de overschrijding van de tussenwaarde voor zink nader onderzoek plaats te vinden. In de grond bevindt zich echter antropogeen materiaal, waaruit de verontreinigingen kunnen worden verklaard. Daarnaast worden dergelijke concentraties zware metalen verwacht op grond van de bodemkwaliteitskaart van Corus. Mogelijk kan de grond worden gesaneerd met een BUS-melding. Een volledig NEN 5740 onderzoek is in dat geval noodzakelijk. In dat geval dient het onderzoek aangevuld te worden met een grondwateronderzoek. Bij het ontgraven van meer dan 50 m³ verontreinigde grond dient melding bij uw provincie plaats te vinden op grond van artikel 28 Wet bodembescherming.</p> <p>U bent in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming bevoegd gezag. In het kader van het voorkomen van bouwen op verontreinigde grond dient u over deze verontreiniging uitspraak doen.</p> <p>Besluit bodemkwaliteit</p> <p>Indicatief getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit kan de grond ingedeeld worden in de klasse industrie. Op het bouwterrein zijn in de grond puinlagen aangetroffen. Deze zijn niet onderzocht. De aanwezigheid van puin geeft tevens een verdenking op asbest. Voor het vaststellen van de hergebruiksmogelijkheden of de afvoer van dit materiaal is dus nog aanvullend onderzoek noodzakelijk. Hergebruik van grond en/of toepassing van Bouwstoffen dient conform het Besluit bodemkwaliteit te worden gemeld.</p>
--

Conclusie

De locatie bevindt zich binnen een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. In dit geval is de provincie Noord-Holland tevens bevoegd in het kader van de Wet bodembescherming.

naam adviseur: [REDACTED]
 e-mailadres: [REDACTED] milieudienst-ijmond.nl

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: vrijdag 5 juli 2013 14:32
Aan: [Redacted] velsen.nl
Onderwerp: Advies bouw nieuwe lashed Tatasteel.
Bijlagen: Advies bouw nieuwe Lashed.doc

Beste [Redacted]

Hierbij ons bouwplan advies voor de bouw van een nieuwe lashed op het terrein van Tatasteel.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Milieuadviesmedewerker Ruimtelijke Ordening, Verkeer & Vervoer
Milieudienst IJmond

E: [Redacted] milieudienst-ijmond.nl
T: 0251-[Redacted]
F: 0251-[Redacted]

Beoordeling aanvraag omgevingsvergunning**Algemeen**

Gemeente	Velsen
Adres	Tata steel terrein
Omschrijving	Nieuwe IASHAL
OLO-nummer	873851
Bouwplannummer	MDIJ-2013-5180
Ontvangstdatum	3-7-2013
Advisering vóór	1-8-2013
Adviseur	() milieudienst-ijmond.nl)

Geen opmerkingen. Provincie Noord Holland is bevoegd gezag.

6

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 november 2013 10:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: OLO 1020665 - Wenckebachstraat ong. - advisering
Bijlagen: Advisering Wenckebachstraat ong., Schakelstation West Ertsopslag.doc

Goedemorgen [REDACTED]
Bijgaand de advisering voor de Wenckenbachstraat.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Milieu-adviseur



Postbus 325
1940 AH Beverwijk
Telefoon 0251- [REDACTED]
Fax 0251-2 [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED] [milieudienst-ijmond.nl](mailto:[REDACTED]@milieudienst-ijmond.nl)
Website www.milieudienst-ijmond.nl
(werkdagen: ma - di - wo -vrij)

Beoordeling aanvraag omgevingsvergunning

Algemeen

Gemeente	Velsen
Adres	Wenckebachtstraat
Omschrijving	Uitbreiding schakelstation West Ertsopslag 2, GSL
OLO-nummer	1020665
Adviesdatum	15.11.2013

Indieningsvereisten

Bodem		
Verkendend onderzoek (NEN 5740)	Art. 2.4	Noodzakelijk: nee Aanwezig: nee
Geluid¹	nvt	
Milieubeheer		
Melding, aanvraag en bijlagen	§4.1 Mor (vergunning) VVGB? art. 8.41a Wm en 1.10 Barim (melding)	Noodzakelijk: nee Aanwezig: nee
Flora en Fauna²		
VVGB aanvraag (LNV) ³	2.27 lid 1 Wabo jo art. 75 ev Ffw Zijn er beschermde plant- en diersoorten aanwezig ⁴ ?	Onderzoek noodzakelijk: nee Aanwezig: nee
Natuurbescherming⁵		
VVGB aanvraag (provincie)	2.27 lid 1 Wabo jo art 46 ev Nbw 1998 Voortoets: zijn er mogelijke negatieve effecten van de ontwikkeling op een beschermd natuurgebied ⁶ ?	Is er kans op negatief effect? - Nee, er is geen negatief effect
Sloop	nvt	
Asbestinventarisatie		Noodzakelijk: ja/nee Aanwezig: ja/nee

Welke gegevens zijn nog nodig:

Om de aanvraag in behandeling te kunnen nemen dient nog:

Inhoudelijk

Bodem
Indien uit verkennend onderzoek blijkt dat nader onderzoek noodzakelijk is, dan is het volgende van toepassing: uitgestelde inwerkingtreding . Welk type bodemonderzoek is noodzakelijk: Nvt. Er verblijven geen personen.

¹ De Wgh geeft in hoofdstuk V. Zones rond een industrieterrein en in hoofdstuk VI. Zones langs wegen alleen aan dat bij een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3° Wabo (het vroegere projectbesluit) of een bestemmingsplan voorkeursgrenswaarden danwel de vastgestelde hogere waarde in acht moet worden genomen. De Wgh geldt dus niet bij bij een omgevingsvergunning voor het beperkt afwijken van het bestemmingsplan.

Voor toepassing van het beperkt afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2° Wabo) in de zone langs een spoorweg dient de Wgh wel in acht te worden genomen (artikel 4.2 Besluit geluidhinder) en kan eventueel een hogere waarde vastgesteld worden.

Milieubeheer

Inrichting in de zin van de Wm: ja

Type: C

Procedure: Betreft inrichting Tata waar een schakelstation wordt uitgebreid. GS is bevoegde gezag voor deze inrichting. Naar de mening van de MDIJ leidt de onderhavige bouwaanvraag niet tot een grotere of andere milieubelasting en is er geen noodzaak voor ene milieuprocedure.

Flora en Fauna

Betreft boupwlan op Tata-terrein. Er treden geen effecten op beschermde soorten op.

Indirecte lozing

Indien voor de bouw bemaling plaatsvindt met lozing op de riolering dient een ontheffing hiervoor door de Milieudienst IJmond te worden verleend op grond van 10.63 Wm.

Aandachtspunten integraal toezicht

Conclusie

Akkoord

naam adviseur: 

e-mailadres:  milieudienst-ijmond.nl

i Bodemonderzoek noodzakelijk indien het een bouwwerk betreft (art. 8 lid 3 Ww):

- a. waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven,
- b. voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist, met uitzondering van bouwwerken die naar aard en omvang gelijk zijn aan een bouwwerk voor het bouwen waarvan op grond van artikel 2.1, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen omgevingsvergunning is vereist, en
- c.
 - 1°. die de grond raken, of
 - 2°. ten aanzien waarvan het bestaande, niet-wederrechtelijke gebruik niet wordt gehandhaafd.

ii Milieudienst IJmond is niet bevoegd gezag, dit betreft slechts een advies. Het betreft een advies met betrekking tot de voortoets. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor aanleveren van informatie.

iii LNV toetst eerst over de aanvraag volledig is. Is de aanvraag onvolledig, dan vraagt LNV de gemeente om aanvullingen te sturen. De gemeente kan dan besluiten om de behandeling van de aanvraag op te schorten en de aanvrager in de gelegenheid te stellen zijn aanvraag aan te vullen. Anders wijst LNV het verzoek voor de Vvgb af. De gemeente moet dan de aanvraag voor een omgevingsvergunning weigeren.

iv De onderzoeksplicht hiervoor ligt bij de aanvrager. Onderzoek kan alleen door deskundigen worden uitgevoerd. Veldwerk in de natuur moet soms binnen meerdere seizoenen per jaar plaatsvinden.

v Milieudienst IJmond is niet bevoegd, dit betreft slechts een advies. Het betreft een advies met betrekking tot de voortoets. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor aanleveren van informatie.

vi Als er geen negatieve effecten zijn is er geen vvgb noodzakelijk. Als er wel effecten zijn, kan de vvgb worden verleend aan de hand van het (voor-)onderzoek. Als er significante negatieve effecten zijn, kan de vvgb uitsluitend verleend worden aan de hand van een passende beoordeling. In zo'n passende beoordeling wordt het initiatief dan afgewogen tegen de belangen, en wordt de mogelijkheid van mitigatie en compensatie nagegaan.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 september 2014 14:02
Aan: [REDACTED]@velsen.nl
Onderwerp: OLO 1452387 - Bestaand hekwerk vervangen - Tata Steel

Goedemiddag [REDACTED]

We hebben de aanvraag bekeken en zien geen aanleiding om bezwaar te hebben tegen het vervangen van het hekwerk. Dus wat betreft milieu, akkoord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Milieu-adviseur



Postbus 325
1940 AH Beverwijk
Telefoon 0251-[REDACTED]
Fax 0251-2-[REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]@milieudienst-ijmond.nl
Website www.milieudienst-ijmond.nl
(werkdagen: ma - di - wo -vrij)

9

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

odijmond
OMGEVINGSDIENST IJMOND

28 APR. 2016

INGEKOMEN

ODNZKG 2016-22-0005

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
De heer [REDACTED]
Postbus 209
1500 EE ZAANDAM

verzenddatum
26 APR. 2016

Onderwerp Advies ontwerp-besluit wijziging voorschriften omgevingsvergunning 621593
Oms kenmerk [REDACTED] 27557-24802
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer 0251 [REDACTED]
C.C. Burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen

Geachte [REDACTED]

Op 10 maart 2016 zond u ons per e-mail de herziene ontwerp-beschikking ambtshalve wijziging voorschriften voor de doekfilterinstallatie van de Sinterfabriek van Tata Steel IJmuiden B.V.. U heeft Omgevingsdienst IJmond in de gelegenheid gesteld een reactie te geven. De stukken liggen tot 28 april 2016 ter inzage.

Hoog niveau milieubescherming en verbetering milieukwaliteit

De werking van de installatie Tata Steel en met name ook het bedrijfsonderdeel Sinterfabriek heeft invloed op de milieukwaliteit op immissieniveau in de IJmond. De installatie valt onder de werking van de Europese Richtlijn Industriële Emissies (RIE) met als doelstelling: het garanderen van een hoog niveau van milieubescherming en verbetering van de milieukwaliteit. In het (ontwerp-)besluit is een toets uitgevoerd op het voldoen van de IPPC-installatie aan de BBT-conclusies BREF IJzer en Staal van 8 maart 2012 en is de vigerende vergunning op enkele punten aangepast. Hierna treft u het advies van Omgevingsdienst IJmond aan.

1. Geografische ligging en lokale omstandigheden op immissieniveau en gezondheid

Grondslag van het (ontwerp-)besluit is artikel 2.31 eerste lid onder b Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Artikel 2.30 eerste lid Wabo schrijft voor regelmatig te bezien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn, gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden ter bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

Bij de behandeling van de zienswijzen inzake "stof" en de ambtshalve afweging inzake koolmonoxide (CO), is in het (ontwerp-)besluit een globale start gemaakt om rekening te houden met de geografische ligging van de installatie en de lokale omstandigheden.

Omgevingsdienst IJmond adviseert u het volgende:

De geografische ligging van de installatie en de lokale milieuomstandigheden op immissieniveau bij uw afweging te betrekken en de gevolgen hiervan inzichtelijk te maken en nader te motiveren waarbij een relatie wordt gelegd met de doelstelling van de RIE: het garanderen van een hoog niveau van milieubescherming en verbetering van de milieukwaliteit.

2. Vergunde emissies voorschrift 1.1.5H onder a

Met dit (ontwerp-)besluit worden voor de vigerende revisievergunning(en) nieuwe emissiegrenswaarden vastgesteld voor de doekfilters bij de sinterlijnen (emissiepunt EL316) en ruimte-ontstopping (emissiepunt EL322). In het oog springen de vergunde waarden voor NO_x en SO₂.

NO_x, BAT nr. 23

Voor de component NO_x is een emissiegrenswaarde van 450 mg/NM₃ vergund. Hoewel deze vergunde hoeveelheid voldoet aan BBT, komt zij ons echter hoog voor.

Daarnaast wordt in het Elektronisch Milieujaarverslag 2014 (4 december 2015) een toename van de NO₂ emissies weergegeven.

Het vergunnen van 450 mg/NM₃ is wellicht juridisch verdedigbaar, maar onduidelijk is hoe het behalen van de doelstelling om de emissie van deze stof te verlagen, hierdoor gerealiseerd gaat worden. Er zijn andere BBT technieken toe te passen met een beter rendement, waaronder RAC (actief kool) waarmee een lagere emissie bereikt kan worden. Deze techniek heeft tevens effect op het verlagen van emissies van andere stoffen

Omgevingsdienst IJmond adviseert u het volgende:

De motivering uit te breiden waarom niet een lagere emissiegrenswaarde wordt voorgeschreven. Hierbij de evaluatie van Elektronisch Milieujaarverslag van de afgelopen jaren te betrekken en bij voorkeur ook het IPPC Reference Document on Economics and Cross-Media Effects.

SO₂, BAT nr. 22

Voor de component SO₂ is een emissiegrenswaarde van 350 mg/NM₃ vergund. Ook de emissies van deze stof zijn toegenomen. Zie het Elektronisch Milieujaarverslag 2014 (4 december 2015). Ook voor deze stof geldt dat een lagere emissiegrenswaarde mogelijk is als andere technieken worden toegepast. De inzet van actief kool (RAC-methode) kan ook de emissies van SO₂ bij de doekfilters doen verminderen.

Omgevingsdienst IJmond adviseert u het volgende:

Te motiveren waarom niet een lagere emissiegrenswaarde wordt voorgeschreven. Met name ook gezien de doelstelling van de RIE.

3. Niet methaan VOS (NMVOS)

Aangegeven is dat een ruimere norm is opgenomen dan het ABM voorschrijft, te weten 110 in plaats van 50 mg/Nm³. Hoewel de inzet van actief kool ook de emissies van deze stoffen met de doekfilters kan verminderen, is de voorgeschreven emissiegrenswaarde vrij hoog.

Omgevingsdienst IJmond adviseert u het volgende:

Een toelichting te geven op resultaten van de Evaluatiemetingen 2015 en nader te onderbouwen waarom verdere reducties niet mogelijk zijn.

4. Vergunde emissies stof tijdens onderhoud voorschrift 1.1.5H onder b

Tijdens onderhoud aan de doekfilterinstallatie van de rookgasreiniging geldt voor stof vanuit emissiepunt EL316 een afwijkende emissiegrenswaarde. Uit oogpunt van handhaafbaarheid en rechtszekerheid stellen wij u voor een onderhoudstermijn aan het voorschrift 1.1.5H onder b te verbinden. Op deze wijze kunnen ook in het belang van bescherming van het milieu verhoogde emissies worden beperkt.

Omgevingsdienst IJmond adviseert u het volgende:

Inzichtelijk maken of deze onderhoudswerkzaamheden aan een maximum termijn moeten zijn gebonden.



Tot een eventuele toelichting zijn we graag bereid. U kunt hiervoor contact opnemen met de

■■■■■ ■■■■■

Hoogachtend,
namens het dagelijks bestuur van Omgevingsdienst IJmond,



voorzitter



directeur

10

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
 Tijdelijk Cluster Groen, Sector Vergunningen,
 Postbus 3007
 2001 DA HAARLEM

verzenddatum
17 MEI 2016

Onderwerp Advies ontwerp-besluit Natuurbeschermingswet 1998 Tata Steel
Ons kenmerk [REDACTED] ODIJ-2016-47574
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer 0251-263 [REDACTED]
C.C. Burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen

Geacht college,

Tot en met 16 mei 2016 heeft u bovenstaand ontwerp-besluit en bijbehorende stukken voor inspraak vrijgegeven. Op grond van de Algemene termijnwet is deze termijn verlengd met één dag aangezien 16 mei een feestdag is.

U heeft Omgevingsdienst IJmond in de gelegenheid gesteld een reactie te geven. Omgevingsdienst IJmond is belanghebbende en heeft op 5 april 2016 een afschrift ontvangen die op 4 april 2016 door uw college is verzonden.

Hierna treft u het advies van Omgevingsdienst IJmond aan.

Mobiele emissies en relatie revisievergunningen Tata Steel

Uit de Natuurtoets (d.d. 12 juni 2015) blijkt dat mobiele bronnen 10-20% van de totale stikstofdepositie veroorzaken. De op de referentiedata vergunde hoeveelheden Nox zijn in kaart gebracht. Dit is exclusief de hoeveelheden van mobiele bronnen, die blijkens deze natuurtoets voorzover bekend tot dusverre nooit in een Wm-vergunning of omgevingsvergunning worden vastgelegd. In kaart zijn ook gebracht de geëmitteerde hoeveelheden ammoniak, waarvoor tijdens de Nbwet-referentiedata geen plafond was opgenomen. Bron: Pag. 34 Natuurtoets 12 juni 2015.

Bij besluit van 16 januari 2007 heeft het college van Gedeputeerde Staten een revisievergunning verleend (kenmerk 2007-00001). In voorschrift 0.8 (0.8.1, pag. 196) is de verplichting opgenomen een verkeersreductieonderzoek voor het vrachtverkeer van grond- en hulpstoffen en producten van, naar en binnen de inrichting uit te voeren. In dit onderzoek moet aandacht worden besteed aan het terugdringen van het aantal verkeersbewegingen. In een rapportage wordt o.a. ook beleid opgenomen ten aanzien van toekomstige ontwikkelingen. Blijkens dit voorschrift wordt een onderzoeksplan ter goedkeuring aan het college voorgelegd. Het onderzoek moet overeenkomstig het goedgekeurde plan worden uitgevoerd.

Voorschrift 4 van het ontwerp-besluit verplicht Tata een plan van aanpak in te dienen dat ziet op de eenmalige vermindering met 5% van de berekende NOx vracht afkomstig van mobiele bronnen. Na evaluatie met het bevoegd gezag wordt besloten welke maatregelen op welke termijn uitgevoerd dienen te worden.

Omgevingsdienst IJmond constateert dat een zekere koppeling met de Wm-vergunning/omgevingsvergunningen (revisievergunningen) ontbreekt, in die zin dat de beoogde resultaten van dit plan van aanpak – te weten voornoemde vermindering van voornoemde 5% – binnen een zekere termijn worden vertaald in heldere vergunde emissiegrenswaarden en uitvoering van binnen een zekere termijn te treffen maatregelen.

Omgevingsdienst IJmond adviseert u gebruik te maken van de mogelijkheden die de Wet milieubeheer en Wabo bieden om invulling te geven aan bijvoorbeeld verruimde reikwijdte en dit in een revisievergunning helder vast te leggen.

Welk besluit hiervoor aangewezen kan zijn, of dit ook de natuurbeschermingswet-vergunning moet zijn, is ons niet helemaal duidelijk. Dit klemmt aangezien in voorschrift 3 van het ontwerp-besluit helder wel is voorgeschreven dat Tata Steel moet voldoen aan BREF Staal voor de (stationaire) bronnen binnen 10 jaar na in werkingtreding van het besluit of zoveel eerder. Deze verplichtingen zijn en worden namelijk reeds in de Wm-Wabo-omgevingsvergunningen verankerd.

Niet alleen vrachtvervoer is een aandachtspunt. Ook personenvervoer op het Tata-terrein en daarbuiten. In het kader van IJmond Bereikbaar werkt Omgevingsdienst IJmond samen met Tata Steel om vervoersmanagement (personenvervoer van- en naar de inrichting (installatie) verder handen en voeten te geven. Wij nodigen u uit gewenste reducties samen vorm te geven.

Naast personenvervoer vragen wij ook aandacht voor vervoersbewegingen naar de inrichting en op het terrein van de inrichting, zoals aangegeven in voorschrift 0.8.

Ons is gebleken dat Tata Steel voor treinvervoer en grote shovel de brandstof GTL inzet in plaats van diesel, waardoor eveneens de uitstoot van roet, fijnstof, SOx (zwaveloxiden) en NOx (stikstofoxiden) flink omlaag gaat zodat de luchtkwaliteit verbetert wordt. Onze vraag is of dit bij u bekend is.

Omgevingsdienst IJmond verzoekt u aan te geven of dit aanleiding geeft tot een aanpassing van de onderliggende aanvraag en/of vergunning.

Vergunde situatie ná de referentiemomenten en andere handelingen

Grondslag van het (ontwerp-)besluit zijn de artikelen 19d eerste lid en 16 eerste lid Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag heeft betrekking op de bestaande, Wm-vergunde situatie. Aangesloten is bij het in de Habitat-richtlijn verankerde stand-still-uitgangspunt.

De onlosmakelijke koppeling van de berekende NOx vrachten met de vergunde staalproductie - 8 miljoen ton - kan wellicht (op termijn) op gespannen voet komen te staan met deze doelstelling omdat niet duidelijk is en niet is uitgesloten dat inmiddels verruiming of aanscherping van vergunde emissies hebben plaatsgevonden.

Omgevingsdienst IJmond vraagt u een toelichting te geven op de "andere handelingen" en uit te leggen waarom bijvoorbeeld voor bovenstaande mobiele bronnen een eenmalige reductie (5%) wordt nagestreeft en voor de statische bronnen waarmee grotere hoeveelheden stikstof wordt geëmitteerd, geen reductie is voorgeschreven?

De afstemming van de natuurbeschermingswetvergunning op de Wm-Wabo-omgevingsvergunningen is essentieel om ook te blijven aansluiten op de doelstelling van de RIE, te weten een hoog niveau van milieubescherming en verbetering van de milieukwaliteit.

Een helder overzicht van de voor de gehele installatie (volledige inrichting) geldende Wm-Wabo-omgevingsvergunningen en vergunde emissieruimte is voor ons niet althans niet geheel inzichtelijk. Dit maakt het moeilijk dan wel onmogelijk na te gaan of ook na de referentiedata vergunningen zijn verleend waarbij wijzigingen zijn aangebracht in de vergunde emissieruimte.

Omgevingsdienst IJmond adviseert u inzichtelijk te maken en uit te leggen, bijvoorbeeld met een plan, hoe u deze aansluiting in de toekomst zeker blijft stellen.

Voorschrift 3 van het ontwerp-besluit bevat de verplichting een jaarlijkse melding in dienen. Dit laat onverlet dat in situaties waarin sprake is van een vermindering van de stikstofdepositie, los van meldingen, bijvoorbeeld ambtshalve tot aanscherping kan worden overgegaan om de noodzakelijke verbeteringen te bewerkstelligen of veranderingsvergunningen moeten worden aangevraagd.

Ammoniak

In de Natuurtoets is onder hoofdstuk 3.8 in het geheel geen aandacht besteedt aan ammoniak. In de ontwerp-vergunning wordt wel verwezen naar ammoniak. De effecten lijken niet te zijn beoordeeld. Niet duidelijk is waar de in tabel 3 genoemde emissies op zijn gebaseerd. Omgevingsdienst IJmond verzoekt u dit te verduidelijken.

Grondwaterverbruik

In de Natuurtoets is niet duidelijk aangegeven welke capaciteit is ingevoerd in de modelberekeningen. Kennelijk is uitgegaan van 14,5 miljoen m³ per jaar. Dit is veel lager dan de vergunde capaciteit van 29,8 miljoen m³. Betekent dit dat de vergunde capaciteit zal worden verlaagd naar 14,5 miljoen m³? Als dat niet het geval is, waarom is dan niet een capaciteit van 28,8 miljoen m³ ingevoerd in de modelberekeningen.


Er is een aanname gedaan over de benodigde grondwatercapaciteit bij een productiecapaciteit van 8 miljoen ton staal, namelijk 14,5 miljoen m³/jaar. Inmiddels is het feitelijk grondwatergebruik bij de maximale capaciteit bekend. Is dit inderdaad 14,5 miljoen m³/jaar? In de (formele) gebiedendatabase behorend bij Natura 2000 gebieden zijn de zogeheten "Knelpunten en kansanalyse documenten" opgenomen.

Omgevingsdienst IJmond vraagt u waarom deze documenten niet zijn gebruikt.

Op bladzijde 14, onder punt 11 van het document voor het Noord hollands duinreservaat is opgenomen dat het stoppen met industriële grondwaterwinningen "veel bijdraagt aan de herstelmogelijkheden van natte habitattypen in het zuidelijk deel van het gebied". Hoe is het in verband hiermee mogelijk dat in het natuuronderzoek (samenvatting) wordt geconcludeerd dat geen effecten optreden op de vegetatie? Uit het onderzoek blijkt immers dat - inderdaad - sprake is van een forse effecten op freatische grondwaterstanden.

Tata Steel heeft een haalbaarheidsonderzoek gedaan naar circulair gebruik van grondwater met PWN en andere omliggende bedrijven waardoor mogelijk 20 miljoen m³ water bespaard kan worden. Onze vraag is of dit bij u bekend is.

Omgevingsdienst IJmond verzoekt u aan te geven of dit aanleiding geeft tot een aanpassing van de onderliggende aanvraag dan wel vergunning.

Tot een eventuele toelichting zijn we graag bereid. U kunt hiervoor contact opnemen met 

Hoogachtend,
namens het dagelijks bestuur van Omgevingsdienst IJmond


directeur

Memo

Aan	Platformleden Milieu en Gezondheid	Van	[redacted]
t.a.v.	Portefeuillehouders milieu en gezondheid van gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen	Telefoon	[redacted]
Datum	11 juli 2018	Emailadres	[redacted]@odijmond.nl

Geacht college,

Van 11 juli tot 24 augustus 2018 ligt ter visie de ontwerpbeschikking van Tata Steel IJmuiden B.V. Tata Steel heeft Gedupeerde Staten verzocht om vergunningvoorschrift 0.4.13.H m.b.t. te wijzigen en het bijhorende verzoek om de bestaande geurbelasting vast te leggen (voorschrift zie bijlage). Deze wijziging is m.n. relevant voor het installatie-onderdeel Hoogoven 6.

Kern

Kern is dat te treffen maatregelen niet kosteneffectief worden geacht en rondom de gehele installatie (het totale bedrijf) geurcontouren worden vastgesteld. Deze geurcontouren beslaan delen grondgebied van de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen. Deze geurcontouren bevatten grenswaarden waaraan Tata Steel zich moet houden.

In het ontwerpbesluit wordt de aangevraagde wijziging door Tata Steel van het vergunningvoorschrift het bijbehorende verzoek om de bestaande geurbelasting vast te leggen ingewilligd.

GS heeft Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied gemandateerd als bevoegd gezag. Omdat Tata Steel is gelegen in de IJmond gemeenten vervult Omgevingsdienst IJmond het wettelijk adviseurschap voor wat betreft Tata Steel. Het ontwerpbesluit is ook aan de colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen toegezonden.

Als wettelijk adviseur hebben wij het besluit met de wijziging van het vergunningvoorschrift en de geurbelasting van de Omgevingsvergunning bestudeerd. Graag zouden wij een reactie geven op het ontwerpbesluit in de vorm van een zienswijze of advies.

Toelichting ontwerpbesluit

Bij Hoogoven 7 is in 2015 een systeem van rookgascondensatie aangebracht. Deze installatie heeft geresulteerd in een nul-emissie. Tata verzoekt daarom tot het laten vervallen van de verplichting voor het aanbrengen van rookgascondensatie van Hoogoven 6. GS en Tata achten de kosten van het treffen van deze maatregelen buitensporig in relatie tot het milieurendement.

Hoogoven 6 emitteert o.a. SO₂ en H₂S, de geurbelasting wordt hoofdzakelijk/grotendeels veroorzaakt door H₂S.

Uit eerdere verrichte onderzoeken en diverse bijlagen blijkt volgens ODNZKG dat:

- SO₂ emissies nauwelijks afkomstig zijn van de granulatieschoorstenen (<1 %)
- H₂S-emissies zijn afgenomen
- de granulatieschoorstenen Hoogovens 6 en 7 de belangrijkste bronnen waren voor geurblootstelling
- er al veel geurmaatregelen zijn getroffen, waaronder rookgascondensatie bij Hoogoven 7
- de geurklachten zijn afgenomen
- de toepassing van rookgascondensatie bij Hoogoven 6 extra energieverbruik vraagt
- zwavel bij het toepassen van rookgascondensatie wordt geloosd via oppervlaktewater
- de maatregel niet kosteneffectief is
- Tata Steel beschikt over E-noses met H₂S sensor, welke worden gebruikt om de H₂S bron te achterhalen zodat geur reducerende maatregelen genomen kunnen worden
- De huidige geurbelasting hoger is dan in het provinciaal geurbeleid is vastgelegd, daarom nieuwe grenswaarden voor de geurbelasting vastgelegd

Conclusie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Wijziging voorschrift 0.4.13.H, lid b

Gezien bovenstaande conclusies wordt het toepassen van rookgascondensatie bij Hoogoven 6 niet noodzakelijk geacht. Derhalve wordt het verzoek van Tata Steel gehonoreerd.

Voorschrift 0.4.16

Gezien bovenstaande conclusies wordt het besluit nieuwe grenswaarden voor de geurbelasting vastgelegd in de vorm van geurcontouren.

Advies Omgevingsdienst IJmond

Na het bestuderen van het ontwerpbesluit hebben wij nog een aantal onduidelijkheden. Hiertoe hebben wij GS (ODNZKG) per email om opheldering gevraagd inzake een aantal aspecten zoals: klachtenregistratie, actuele geurcontouren en de relatie met de beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen Noord-Holland.

Vooralsnog zijn wij van mening dat het treffen van de maatregel rookgascondensatie uit BBT-conclusie 69 van de BREF IJzer en Staal zou moeten worden toegepast. Het opnemen van een

geurcontour komt daarmee te vervallen. Wij stellen voor aan GS (ODNZKG) advies of zienswijze te versturen inzake de volgende hoofdpunten:

1. **Kosteneffectiviteit:**

In de afweging staat dat GS van mening is dat het toepassen van de BBT maatregelen niet kosteneffectief is. In de BBT conclusies is reeds een financiële afweging gemaakt en is bepaald dat de maatregelen uit de BREF I&S kosteneffectief zijn. Wij zijn van mening dat de BBT maatregel dan ook moet worden getroffen.

2. **Geur reducerende maatregelen:**

De motivatie dat elders binnen de bedrijfsvoering geur reducerende maatregelen zijn getroffen, doet niets af aan de BBT conclusie 69 die in de BREF I&S is opgenomen.

3. **Gezondheidsmonitor:**

Uit de gezondheidsmonitor blijkt dat in 2016 minder mensen geurhinder dan in 2012, maar dat het nog steeds 14% en 26% van de volwassenen betreft. Dit zijn aanzienlijke percentages.

4. **Ons inziens geeft:**

- a. het overschrijden van de richt- en grenswaarden uit het provinciaal geurbeleid EN
- b. de uitslag van de gezondheidsmonitor waar in respectievelijk 14% en 26% van de volwassenen aangeeft geurhinder te ervaren

aanleiding om vergunningvoorschrift 0.4.13.H in stand te houden

5. **Uit bijlage 4n en 4o valt op te maken dat de 99,9 percentiel/20 ou een groot deel van IJmuiden omvat (honderden/duizenden woningen). De 99,9 percentiel norm voor bestaande activiteiten is 4 ou. Er wordt dus zeer sterk afgeweken van het eigen beleid zonder dit op een duidelijke wijze af te wegen of iets van een visie op dit probleem naar voren te brengen.**

6. **Er wordt niet verwezen naar artikel 5 van de beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen Noord-Holland. Deze beleidsregel geeft aan dat iedere 4 jaar moet worden onderzocht of kan worden voldaan aan de richtwaarden en binnen een aangegeven termijn van maximaal 10 jaar moet worden voldaan aan de grenswaarden.**

Versturen advies of zienswijze?

Graag zouden wij van u vernemen of u zich kunt vinden in het versturen van een reactie in de vorm van een advies of zienswijze aan GS (ODNZKG) met daarin opgenomen bovenstaande aandachtspunten. Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,



Bijlage

Op dit moment vigerend voorschrift:

Voorschrift 0.4.13.H Maatregelen en onderzoek beperking geuremissie:

b. Door vergunninghoudster moet vóór 1 januari 2015 rookgascondensatie in de granulatieschoorsteen van Hoogoven 7 en vóór 1 januari 2018 (of eerder in het geval dat er een grote onderhoudstilstand plaatsvindt bij Hoogoven 6) rookgascondensatie in de granulatieschoorsteen van Hoogoven 6 zijn aangebracht.

Bovenstaand voorschrift is gebaseerd op de BBT-conclusie 69 van de BREF IJzer en Staal. De BBT-conclusie wordt als volgt omschreven:

De BBT voor minimalisatie van slakbehandelingsemissies is de dampen condenseren als geurreductie vereist is.

Voorschrift ontwerpbesluit in procedure:

Voorschrift 0.4.13.H Maatregelen en onderzoek beperking geuremissie:

I

De aanvraag om wijziging van voorschrift 0.4.13.H, sub b, van de revisievergunning¹² te honoreren en genoemd voorschrift ex artikel 2.31, tweede lid, onder b, van de Wabo als volgt te wijzigen:

Voorschrift 0.4.13.H, sub b

b) Door vergunninghoudster moet vóór 1 januari 2015 rookgascondensatie in de granulatieschoorsteen van Hoogoven 7 zijn aangebracht.

II

De aanvraag om de bestaande geurbelasting vast te leggen te honoreren en in dat kader het hierna opgenomen voorschrift 0.4.16 (inclusief bijlagen 2 en 3) ex artikel 2.31, tweede lid, onder b, van de Wabo aan de revisievergunning te verbinden:

Voorschrift 0.4.16 (grenswaarden)

a) De geurbelasting van Tata Steel mag de 98-percentiel geurcontour van alle geurbronnen van Tata Steel, uitgedrukt in $ouE(H)/m^3$, zoals weergegeven in de contourenkaarten van de 98-percentiel geurcontouren in bijlage 2 bij dit besluit, niet overschrijden;

b) De geurbelasting van Tata Steel mag de 99,9-percentiel geurcontour van alle geurbronnen van Tata Steel, uitgedrukt in $ouE(H)/m^3$, zoals weergegeven in de contourenkaarten van de 99,9-percentiel geurcontouren in bijlage 3 bij dit besluit, niet overschrijden;

III

Aan de revisievergunning ex artikel 2.31, tweede lid, onder b, van de Wabo de hierna opgenomen voorschriften 0.4.17 en 0.4.18 te verbinden:

Voorschrift 0.4.17 (periodieke onderzoeks- en rapportageverplichting)

a) Voor 1 oktober 2021 en vervolgens 1x per 4 jaar moet door Tata Steel onderzoek zijn verricht met betrekking tot bepaling van de actuele geuremissie vanuit de inrichting.

- b) Uiterlijk 1 maand voor de start uitvoering van het benodigde onderzoek onder a, moet een onderzoeksplan worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de Directeur van de OD NZKG.
- c) Binnen één maand na indienen van het onderzoeksplan als bedoeld onder b nemen Gedeputeerde Staten een besluit inzake goedkeuring daarvan.
- d) Het onderzoek moet uitgevoerd worden overeenkomstig het goedgekeurde onderzoeksplan.
- e) Een rapport betreffende de resultaten van het onderzoek inclusief resultaten van de geurmetingen en/of berekeningen conform de NTA 9065, resultaten van geurverspreidingsberekeningen en bepaling van mogelijke geurreducerende maatregelen, moet binnen een maand na afronding van het onderzoek ter goedkeuring ingediend te worden bij Gedeputeerde Staten, t.a.v. de Directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.
- f) Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan de rapportage van het onderzoek, waaraan vervolgens moet worden voldaan.
- f) Binnen de inrichting moet een actuele versie van het onderzoeksrapport aanwezig zijn.
- g) Geuremissiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de NTA 9065 en de geldende norm (NEN-EN 13725). Verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd met het Nieuw Nationaal Model (NNM) en overeenkomstig de NTA 9065 en het NNM-handboek zijn. De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd conform de NTA 9065 in Europese geureenheden (ouE). Het meetplan moet vooraf ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag moet in kennis gesteld worden om bij de geurmetingen aanwezig te kunnen zijn. Het onderzoek moet onder representatieve bedrijfsomstandigheden door een geaccrediteerde meetinstantie (monstername, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden.

Voorschrift 0.4.18 (monitoringssysteem geur)

Voorschrift 0.4.18 (monitoringssysteem geur)

- a) Tata moet binnen de inrichting een monitoringssysteem met E-noses in werking hebben.
- b) Tata moet het onder a bedoelde monitoringssysteem zodanig ingericht hebben, dat de toezichthoudende ambtenaren van het bevoegd gezag op één locatie binnen de inrichting het monitoringssysteem kunnen inzien.
- c) Tata dient jaarlijks over het monitoringssysteem te rapporteren. De rapportage moet inzicht geven over het functioneren van het systeem, de significante geuremissies die hebben plaatsgevonden, de uitgevoerde klachtenanalyses en de mogelijkheden met betrekking tot geurreductie. De jaarlijkse rapportage dient voor 1 april van het opvolgende kalenderjaar ingediend te worden bij Gedeputeerde Staten, t.a.v. de Directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 26 november 2021 14:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Collegebericht 40 - Reactie Monitoringsresultaten Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@odijmond.nl>
Datum: 26 november 2021 om 13:13:01 CET
Aan: [REDACTED]
Kopie: Secretariaat Wethouder Dinjens <secretariaatwethouderdijens@velsen.nl>, [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: Collegebericht 40 - Reactie Monitoringsresultaten Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit

Beste [REDACTED]

Ik heb uw e-mail ontvangen via Wethouder Dinjens en heb vandaag begrepen dat mijn beantwoording van 22 november niet ontvangen is. Om deze reden stuur ik deze e-mail nogmaals. Hiernaast heb ik ook een e-mail ontvangen t.a.v. geluidscumulatie van u. Ik heb deze e-mail doorgezet naar onze geluidsadviseur om uw vraag te voorzien van beantwoording.

Vanuit Omgevingsdienst IJmond voeren wij het wettelijk adviseurschap uit in naam van de IJmondgemeenten. Deze adviesrol is ons toegewezen op basis van het [Besluit Omgevingsrecht artikel 2.26](#). Dus wanneer wij een zienswijze indienen of advies geven over een besluit/vergunning, dan doen wij dat in de rol als wettelijk adviseur (als afgeleid overheidsorgaan) namens de gemeenten. De uitvoering van deze adviseursrol doen wij niet in samenwerking met externe partijen. Een uitgebreide beschrijving van het wettelijk adviseurschap is opgenomen in het concept van het Programma Gezondheid & Luchtkwaliteit IJmond in hoofdstuk 6 (zie [Regionale visie en programma - Omgevingsdienst IJmond \(odijmond.nl\)](#)).

Ten aanzien van de wettelijke grenswaarden onderschrijven wij dat deze onvoldoende zijn om een gezonde leefomgeving te garanderen. Om deze reden hebben de IJmond gemeenten het Schone Lucht Akkoord ondertekend en is de doelstelling om in de IJmond aan de WHO advieswaarden te voldoen in 2030 opgenomen in het Programma Gezondheid & Luchtkwaliteit IJmond. Verder is het Programma Tata Steel vastgesteld en zetten de IJmond gemeenten in op aanscherping van wet- en regelgeving via lobby richting het Rijk en de EU.

Op dit moment bestuderen wij de ontwerpbeschikking van HO6 en het Geurbesluit op inhoud. Wij delen onze bevindingen hierover met ODNZKG en er volgt een advies of een zienswijze, wanneer onze bevindingen daarom vragen.

Met vriendelijke groet,



Milieuadviseur, Omgevingsdienst IJmond

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?

notitie

aan	Burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen	van	[REDACTED]
t.a.v.		telefoon	
cc			
datum	26 oktober 2008		
onderwerp	Gedoogbesluit inzet afvalstoffen Corus		

CONCEPT

Kern:

De Provincie Noord-Holland heeft op 26 september 2008 een gedoogbesluit verzonden voor de inzet van afvalstoffen bij Corus Staal B.V. Met dit gedoogbesluit ziet de provincie af van handhaving van de overtreding van artikel 8.1 Wet milieubeheer (het in werking hebben van een inrichting zonder daartoe verleende vergunning).

Een inhoudelijke beoordeling van dit besluit heeft o.a. uitgewezen dat de motivering van dit besluit geen inzicht geeft in:

- de gevolgen van het niet handhaven voor de emissie van prioritare stoffen op de luchtkwaliteit en relatie met de toepassing van best bestaande technieken en
- waarom de afvalstoffen niet af kunnen worden gevoerd naar een erkend verwerker of opslag op het Corus-terrein plaats kan vinden.

Ook zijn aan dit besluit geen meet- en registratieverplichtingen verbonden.

Voorgesteld besluit:

1. Kennis te nemen van het gedoogbesluit inzet van afvalstoffen bij Corus Staal B.V. te IJmuiden;
2. Kennis te nemen van bijgevoegde reacties van het Ministerie van VROM en Dorpsraad Wijk aan Zee.

Toelichting:

Ad. 1 Advies gedoogbesluit inzet afvalstoffen

De belangrijkste emissiebronnen van zware metalen zijn de hogedrukwasser in de sinterfabriek en de fluorwassers in de pelletfabriek.

De Raad van State heeft de Corus-vergunning vernietigd o.a. voorzover het het toepassen van in de inrichting vrijkomende afvalstoffen betreft. Een reden van deze vernietiging was het ten tijde van het nemen van het besluit onvoldoende inzicht hebben in de gevolgen voor het milieu van de inzet van afvalstoffen (strijd met artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht).

Een provinciaal voornemen tot het opleggen van een dwangsom heeft geresulteerd in het overleggen van gegevens door Corus.

Nu deze gegevens er zijn, blijkt uit het gedoogbesluit dat er bij de pelletfabriek een afvalstroom vrijkomt (slik, afkomstig van een waterbassin), welke niet voldoet aan landelijke criteria voor de acceptatie van afvalstoffen. De Provincie heeft in het gedoogbesluit aangegeven dat deze afvalstroom, vanwege de grote hoeveelheid bij geen enkel afvalverwerkend bedrijf kan worden verwerkt of opgeslagen op het Corus-terrein.

Ambtelijk overleg heeft uitgewezen dat de voorschriften die aan het gedoogbesluit zijn verbonden naar verwachting in de nieuwe revisievergunning (het herstelbesluit) worden opgenomen en ook de considerans voor dit herstelbesluit nader gemotiveerd zal worden.

In het herstelbesluit wordt de toepassing van de afvalstof kwik (droge stof) tijdelijk tot 1 november 2009 vergund. Gedurende deze overgangstermijn moet Corus onderzoek verrichten naar de verwijdering van kwik uit het slik uit het waterbassin van de pelletfabriek. Opties zijn optimalisatie van de in de pelletfabriek aanwezige arseenverwijderingsinstallatie of door een nieuw te bouwen verwijderingsinstallatie.

Het is mogelijk tot 6 november 2008 bezwaar aan te tekenen tegen het gedoogbesluit of een verzoek om handhaving in te dienen. Provinciale besluitvorming omtrent het herstelbesluit wordt op 29 oktober a.s. verwacht. Het gedoogbesluit komt te vervallen op het moment van in werking treding van het herstelbesluit of op 26 april 2009.

Het herstelbesluit treedt in werking 6 weken na bekendmaking, tenzij binnen deze termijn bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend. In dat geval treedt het besluit niet in werking voordat over dit verzoek door de rechter een uitspraak is gedaan. Een optie is echter ook dat de Provincie het herstelbesluit direct van kracht zal verklaren. Dit is op dit moment niet bekend. Een verzoek om voorlopige voorziening tegen het herstelbesluit wordt waarschijnlijk gedurende de looptijd van het gedoogbesluit door voornoemde Voorzitter behandeld. Een uitspraak omtrent een eventueel beroep (bodemprocedure) tegen het herstelbesluit wordt door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mogelijk medio december 2009 gegeven.

Indien een verzoek om handhaving wordt gedaan, zal een nieuwe situatie ontstaan. Op dit moment is derhalve geen precies uitsluitsef te geven omtrent eventuele procedurele consequenties.

Advies is, gezien de korte tijdspanne waarop het herstelbesluit wordt genomen en verwachte aanpassingen van de considerans van het herstelbesluit, tegen het gedoogbesluit geen bezwaar aan te tekenen.

Het herstelbesluit (de nieuwe revisievergunning) wordt door de Milieudienst IJmond aan een inhoudelijke beoordeling onderworpen. Als belanghebbende is het mogelijk tegen gewijzigde onderdelen van dit besluit beroep aan te tekenen. U wordt hieromtrent geadviseerd.

Ad 2. Reacties Ministerie van VROM en Dorpsraad Wijk aan Zee

Bijgevoegd treft u tenslotte ter kennisname reacties aan van het Ministerie van VROM van 25 september 2008 en de Dorpsraad Wijk aan Zee van 13 oktober 2008.

Beverwijk, 26 oktober 2008

Einde notitie.

notitie

aan Leden van het Dagelijks Bestuur van de **van** [REDACTED]
 Milieudienst IJmond / portefeuillehouders
 milieu

t.a.v. **telefoon**

cc

datum 26 oktober 2008

onderwerp Gedoogbesluit inzet afvalstoffen Corus

Aanleiding:

Na de vernietiging door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van de revisievergunning van Corus Staal B.V., was de provincie Noord Holland voornemens om Corus een dwangsom op te leggen om te bewerkstelligen dat de inzet van interne afvalstoffen binnen de inrichting van Corus zou worden gestaakt tot een nieuw besluit zou worden genomen. De VROM inspectie heeft geconstateerd dat GS geen invulling heeft gegeven aan dit voornemen. De VROM Inspectie heeft GS verzocht om alsnog handhavend op te treden. Tevens heeft de VROM Inspectie aangegeven, dat wanneer GS voornemens is om te gedogen er een gedoogbeschikking dient te worden opgesteld. Deze gedoogbeschikking dient te voldoen aan het landelijke gedoogkader.

Gedoogbesluit GS voor het inzetten van afvalstoffen in het productieproces:

Op 26 september 2008 heeft GS een gedoogbesluit genomen voor de inzet van afvalstoffen in het productieproces. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd en geeft geen inzicht in:

- de gevolgen voor het milieu met name als het gaat om emissies van prioritaire stoffen naar de buitenlucht;
- de reden waarom deze stoffen niet tijdelijk kunnen worden opgeslagen op het terrein;
- de reden waarom deze stoffen niet kunnen worden afgevoerd naar een erkend verwerker;

Herstel van het gedoogbesluit:

Op 29 oktober 2008 publiceert GS in het kader van de uitspraak van de Raad van State een nieuw besluit over de 20 vernietigde voorwaarden. GS neemt ook een nieuw besluit ten aanzien van bovengenoemde problematiek. Met dit besluit komt het gedoogbesluit van 26 september 2008 te vervallen. Wij verwachten dat GS in het op 29 oktober 2008 nieuw te nemen besluit een nadere motivatie zal geven omtrent het gebruik van afvalstoffen in het

productieproces. Wij zullen de colleges van B&W van Beverwijk, Heemskerk en Velsen hierover nader informeren.

Als bijlage zijn bijgevoegd de brief van de VROM Inspectie en een afschrift van een brief van de Dorpsraad Wijk aan Zee over dit onderwerp.

notitie

aan Gemeenten Beverwijk, Heemskerk en van [redacted]
Velsen

t.a.v. [redacted] telefoon [redacted]

cc [redacted]

datum 27 januari 2009

onderwerp Oproep zitting voorlopige voorziening
Corus-herstelbesluit

Inleiding

Op 28 oktober 2008 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een herstelbesluit genomen nadat een eerdere Wet milieubeheer vergunning voor Corus Staal B.V. door de Raad van State was vernietigd.

Tegen dit herstelbesluit zijn bij de Raad van State beroepen aangetekend door Corus Staal B.V., de Regionaal Inspecteur VROM-Inspectie Regio Noord-West en de Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee. Ook zijn verzoeken om voorlopige voorzieningen gedaan. De colleges zijn recent hieromtrent geïnformeerd.*

Oproep zitting voorlopige voorziening 9 februari 2009

Op 9 februari 2009 is er een zitting van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin de verzoeken om voorlopige voorzieningen worden behandeld.

De colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen hebben een uitnodiging ontvangen op 9 februari 2009 als partij aan dit geding deel te nemen. Er is geen verschijningsplicht. De Raad van State gaat ervan uit dat de gemeenten verschijnen, tenzij schriftelijk tegenbericht is ontvangen.

Positie belanghebbende partijen in geding

Centraal staat de vraag of de gemeenten belang hebben bij instandhouding / schorsing van de bestreden vergunning of niet.

Advies

Voorafgaande aan de totstandkoming van het herstelbesluit heeft op ambtelijk- en bestuurlijk niveau overleg plaatsgevonden met de provincie.

Op 9 december 2008 hebben de colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen besloten in te stemmen met het herstelbesluit. Het bevoegd gezag – Gedeputeerde staten – is van dit standpunt schriftelijk op de hoogte gebracht. Ook zijn aandachtspunten benoemd.

Het herstelbesluit beoogt een reparatie van een gedeeltelijk door de Raad van State vernietigde revisievergunning: beschikking Wet milieubeheer: 16 januari 2007. De

gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen hebben tegen het besluit van 16 januari 2007 geen beroep aangetekend.

In lijn met dit besluit en uw besluitvorming van 9 februari 2009, adviseren wij u niet als partij op de zitting van 9 februari 2009 te verschijnen en de directeur van de Milieudienst IJmond te mandateren de Raad van State hiervan schriftelijk op de hoogte te stellen.

*

Ten tijde van het aanbieden van het collegevoorstel was nog niet bekend dat ook de Regionaal Inspecteur VROM-Inspectie Regio Noord-West een verzoek om voorlopige voorziening in zou dienen. Dit verzoek is op 15 januari 2009 gedaan en betreft een gewenste staking van de verwerking van interne afvalstoffen in het Corus-productieproces zoals dit in het herstelbesluit is voorzien.

Einde notitie.



notitie

aan Gemeenten Beverwijk, Heemskerk en van [redacted]
 Velsen

t.a.v. [redacted] telefoon 0251- [redacted]

cc [redacted]

datum 11 februari 2009

onderwerp Verslag zitting RvS voorlopige voorziening
 Corus-herstelbesluit 9 februari 2009

Inleiding

Op 9 februari 2009 heeft de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de verzoeken om voorlopige voorzieningen behandeld tegen het Corus-herstelbesluit revisievergunning Wet milieubeheer.

Deze notitie bevat een verslag van de zitting.
De rechter doet voor 22 februari 2009 uitspraak.

Samenvatting kernpunten

- Corus heeft aangegeven geen nieuwe investeringen te doen gezien de economische teruggang. De uitvoering van het bestaande investeringsprogramma wordt voortgezet. De rechter houdt rekening met de huidige economische omstandigheden.
- Het verzoek van de VROM-inspecteur de inzet van afvalstoffen in de sinterfabriek te staken is ter zitting ingeperkt tot 7 afvalstromen. Deze stoffen veroorzaken een overschrijding van de NER (o.a. lood en cadmium). De rechter acht het noodzakelijk de emissie van deze stoffen terug te brengen en acht mogelijk nader overleg tussen de provincie, Corus en VROM-inspecteur wenselijk.
- Corus stemt niet in met de plaatsing van een doekfilter met reactor (in plaats van een traditioneel doekfilter) gezien de huidige financiële situatie, maar gaat door met het verrichten van onderzoek. Ter zitting is overeenstemming bereikt over de aanpassing van het herstelbesluit. De aanpassing betreft de termijn waarop een aanvang moet zijn gemaakt met de aanleg/realisatie van een proefinstallatie bij sintermachine 11 in plaats van de termijn waarbinnen deze proefinstallatie in werking moet zijn (1 december 2010). De door Corus aangevochten termijn waarbinnen doekfilters in de rookgasreiniging van alle sintermachines in werking moeten zijn – 2013 – is doorgeschoven naar de bodemprocedure.
- De rechter heeft het verzoek om de termijn waarbinnen een doekfilter bij de electrofilters in werking moet zijn en aan grenswaarden te voldoen (1 december 2010) te schorsen, in beraad.
- De behandeling van de voorgeschreven kentallen voor de deuremissies van de kooksfabriek 2 heeft geen spoedeisend belang.
- Er is overeenstemming tussen Corus en de provincie over het verschuiven van de termijn waarbinnen besluitvorming over de vervanging van ketels 15 en 16 bij de kooksfabrieken van 1 april 2009 naar 1 oktober 2009.

- De rechter heeft in beraad of onderzoeken ter beperking van geuremissie worden opgeschort.
- Een verlate in werking treding van voorgeschreven metingen, een jaar later, te weten in 2010, heeft de rechter in beraad.

Verslag

Waardering

Zonder een inhoudelijke uitspraak te doen, heeft de rechter aangegeven onder de indruk te zijn van de wijze waarop de provincie uitvoering heeft gegeven aan de opdracht van de Raad van State binnen 20 weken na de vernietiging een nieuw besluit te nemen.

Economische teruggang

Corus heeft schriftelijk aangegeven geen nieuwe investeringen te doen gezien de economische teruggang op dit moment. Aan het bestaande investeringsprogramma (jaren '90) wordt uitvoering gegeven.

De provincie heeft aangegeven tot op zekere hoogte begrip te hebben voor de economische situatie, maar stelt de te nemen BBT-milieumaatregelen (het milieubelang) voorop. Zij heeft aangegeven het wrang te vinden dat Corus terugkomt op gemaakte afspraken.

De rechter heeft aangegeven bij de beoordeling van de verzoeken om voorlopige voorzieningen hoe dan ook rekening te houden met de huidige economische situatie.

Procedure

Corus heeft aangevoerd dat ten onrechte geen ontwerp-beschikking voor zienswijzen is vrijgegeven. Het bedrijf is van mening dat dit herstelbesluit verder gaat dan noodzakelijk en de provincie de grenzen van haar beoordelingsvrijheid heeft overschreden. Ook zou de grondslag van de aanvraag zijn verlaten en had de aanvraag volgens het bedrijf moeten worden aangepast.

De provincie heeft aangegeven dat het bedrijf heeft ingestemd met de procedure en uitgebreide afstemming over het te nemen herstelbesluit heeft plaatsgevonden.

Inzet afvalstromen in de Sinterfabriek

Ter zitting is gesproken over de gevolgen van het staken van HO2 voor de inzet van afvalstoffen/reststoffen in de sinterfabriek. Een productievermindering van 40% levert mogelijk ook een vermindering van de emissie van de sinterfabriek met 40% op. Volgens Corus is dit echter niet zeker (er zijn geen valide metingen).

Corus verwerkt ook afvalstoffen die van buiten de inrichting afkomstig zijn. Het gaat om schroot, dikteer (Cindu Uithoorn) en olie (verwerking in HO). Het verzoek om voorlopige voorziening van de Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee ziet op de inzet van afvalstoffen afkomstig van buiten- en binnen de inrichting. Het verzoek van de VROM-inspecteur ziet op de inzet van stoffen van binnen de inrichting en is ter zitting ingeperkt tot het staken van de inzet van 7 afvalstromen die lood en cadmium bevatten. Deze stoffen betreffen 10% van de totale inzet en veroorzaken een overschrijding van de NER. Dit betreft de emissie van lood en cadmium. Aan de immisssie-normstellingen wordt blijkens het herstelbesluit voldaan.

Corus stelt dat de hoeveelheden – uitgaande van een normale productie – enkele tonnen bedragen. Het staken van de inzet van de afvalstoffen betekent volgens het bedrijf dat de stoffen in Oost-Duitsland moeten worden gestort. De kosten zouden, mede als gevolg van de extra inkoop van ijzer, E. 120 á 130 miljoen per jaar bedragen.

De VROM-inspecteur heeft aangegeven dat dit element in het herstelbesluit onvoldoende is overwogen/gemotiveerd en niet besloten is conform de gegeven adviezen. Er is volgens de VROM-inspecteur met het staken van de inzet van rode lijst-stoffen een goede eerste stap gezet, maar dit is nog niet voldoende.

Partijen spraken elkaar tegen of over het onderscheiden van deze stoffen van de overige afvalstoffen met elkaar is gesproken.

De rechter heeft aangegeven dat het wenselijk is dat de uitstoot van cadmium, lood e.d. wordt teruggebracht. Hij heeft gevraagd of het niet verstandig is nader overleg plaats te laten vinden tussen VROM, Corus en de Provincie. Inzicht in de consequenties van het staken van de relatief kleine hoeveelheden van deze stoffen acht de rechter noodzakelijk. Hij heeft de verzoeken in beraad.

Corus heeft aangegeven bij de herinzet van afvalstoffen – volgens het bedrijf deels uitmakend van de reguliere bedrijfsvoering - over bestaande rechten te beschikken. Na vernietiging door de Raad van State van de eerder verleende revisievergunning is volgens het bedrijf ten onrechte een gedoogbesluit afgegeven.

Doekfilter Sinterfabriek (proefinstallatie)

Corus heeft aangegeven, gezien de huidige financiële situatie en BBT, met de plaatsing van een doekfilter mét reactor (in plaats van een traditioneel doekfilter) niet in te kunnen stemmen. Het bedrijf stemt wel in met het verrichten van onderzoek hiernaar, maar niet met het voorschrijven van deze voorziening. Volgens het bedrijf leggen zowel de VROM-inspecteur als de Milieudienst IJmond ten onrechte een koppeling tussen deze voorziening en de herinzet van afvalstoffen.

De rechter heeft aangegeven rekening te houden met de huidige economische situatie (zie ook boven). Hij heeft ook aangegeven dat uit een door Corus zelf opgesteld onderzoeksrapport over rookgasreiniging bij de Sinterfabriek (pag. 32) blijkt dat de bouw van een proefinstallatie voor de hand ligt.

Ook indien de economische omstandigheden beter zouden zijn, heeft Corus gesteld, gezien technische problemen, meer tijd nodig te hebben om de proefinstallatie bij Sintermachine 11 te realiseren. De studies worden echter doorgezet. De rechter heeft geconstateerd dat kennelijk ten tijde van het nemen van het herstelbesluit ook bij Corus de opvatting heeft geleefd dat de bouw van een proefinstallatie een logische stap is, maar tevens dat het kan zijn dat bij de realisatie zich concrete technische problemen voordoen. Het bedrijf merkte op groot belang aan de beleving van de omgeving te hechten, mede gezien gegeven publiciteit, maar voor technische problemen te staan. De rechter heeft hierop bij het bedrijf geverifieerd of hun opvatting juist is dat Corus doorgaat met het onderzoek naar de toepassing van doekfilters in de rookgasreiniging van de sinterfabriek, maar meer tijd nodig heeft en dat het onduidelijk is wat de uitkomst van het onderzoek zal zijn. De rechter deed vervolgens het voorstel voorschrift 1.1.5H Extra 1 onder c te schorsen (= het voor 1 juli 2009 aan de provincie ter goedkeuring voorleggen van een voorstel ter uitvoering van een proefinstallatie bij Sintermachine 11, aangevuld met een onderzoeksprogramma)

Vervolgens werd de zitting geschorst. Aansluitend overleg tussen de provincie en Corus heeft tussen deze partijen tot overeenstemming geleid voorschrift 1.1.5H Extra 1 onder f aan te passen. In dit voorschrift is de verplichting opgenomen uiterlijk op 1 december 2010 een proefinstallatie in werking te hebben, die voldoet aan een goedgekeurd voorstel en eventuele nadere eisen. De provincie en Corus zijn overeengekomen dat "in werking zijn" wordt vervangen door "een aanvang zijn gemaakt met de aanleg/realisatie van de proefinstallatie" (of vergelijkbare formulering, volgens het Dagblad Kennemerland van 10/2/2009: "in 2010 een aanvang zijn genomen met de realisatie van de proefinstallatie")

De rechter heeft hierop aangegeven dit in overweging te nemen. Hij heeft ook aangegeven geen uitspraak te doen over de door Corus aangevochten termijn waarbinnen doekfilters in de rookgasreiniging van alle sintermachines in werking moeten zijn, te weten 1 december 2013 (voorschrift 1.1.5H-Extra 2). Dit komt bij de behandeling van de bodemprocedure aan de orde. Corus heeft aangegeven haar beroep te handhaven.

Doekfilter bij electrofilter

Het voldoen aan emissieconcentratiegrenswaarden voor de sinterfabriek is afhankelijk van de installatie van een doekfilter bij de elektrofilters. De provincie stelt dat de normen worden overschreden. Corus stelt aan de normen te voldoen, met plaatsing voor aanzienlijke kosten te staan en met een hogedrukwasser bij de sinterfabriek aan BBT te voldoen.

De termijn waarbinnen aan de emissieconcentratiegrenswaarde moet worden voldaan en een doekfilter in werking moet zijn - voor 1 december 2010 - is niet haalbaar. De rechter heeft dit in beraad.

Diffuse deuremissies kooksfabriek 2

In voorschrift 1.2.13H zijn kengetallen voor de totale emissie bij deuren bij kooksfabriek 2 opgenomen. Op dit moment mogen deze de 10 niet overschrijden en per 1 januari 2011 bedraagt dit 5. Het voorgeschreven emissiekengetal voor diffuse emissies van kooksovendeuren van Kooksfabriek 2 (bestaande fabriek) is volgens Corus niet mogelijk na te leven. Indien dit toch moet worden behaald, is de geboden overgangstermijn (1/1/2011) te kort.

Ter zitting vond een discussie plaats over hoe kan worden gemeten of aan de kengetallen wordt voldaan. Corus stelt wellicht pas - bij uitvoering van het investeringsprogramma - op termijn aan dit voorschrift te kunnen voldoen. De rechter heeft aangegeven dat dit geen spoedeisend belang is.

NOx-emissies ketels

De emissiegrenswaarde voor stikstofdioxiden uit de ketels 15 en 16 is volgens Corus onhaalbaar en er is meer tijd nodig voor besluitvorming over vervanging van de ketels. Er loopt een MER-procedure voor de bouw van een elektriciteitscentrale. De rechter vroeg zich af of deze centrale gebouwd wordt, terwijl er door Corus is aangegeven dat er een

investeringsstop is. Corus heeft gezegd dat deze centrale er komt, deze wordt gefinancierd met geld van derden. Besluitvorming hierover vindt voor de zomer plaats. De rechter vroeg hierop of Corus uit de brand zou zijn indien de termijn voor besluitvorming over de vervanging van de ketels van 1 april 2009 naar 1 oktober 2009 werd opgeschoven. Zowel Corus als de provincie gaven aan hiermee akkoord te zijn. De haalbaarheid van de emissiegrenswaarde – wat volgens de rechter een probleem is indien de vergunninghouder dit aangeeft – komt in de bodemprocedure aan de orde.

Geur

Corus heeft aangegeven dat de voorgeschreven geurmaatregelen zijn gebaseerd op een rapport met verouderde onderzoeksgegevens. De rechter heeft aangegeven de actualiteit van het Tauw-onderzoek niet te willen behandelen. Er is door Royal Haskoning een nieuw rapport overlegd. Het belangrijkste punt betreft volgens de rechter rookgascondensatie bij 2 granulatieschoorstenen HO 6 en 7. De rechter heeft gevraagd of een vermindering van H₂S met 20% tot een vermindering leidt van de geuroverlast. Corus heeft aangegeven dat dit niet merkbaar is en dat het grootste probleem de kookfabrieken zijn. Niet alle geuroverlast zou volgens het bedrijf tot H₂S zijn te herleiden. De provincie heeft aangegeven dat op jaarbasis gemiddeld 210-215 geurklachten zijn ingediend. 15-20% van deze klachten zijn H₂S gerelateerd. Rookgascondensatie is volgens de provincie in de BREF IJzer en Staal opgenomen als BBT en ook in Duitsland (Duisburg) toegepast. Corus heeft aangegeven dat het geen zin heeft met een onderzoek te starten ter beperking van geuremissie omdat zij niets/geen milieurendement verwacht van de opgelegde maatregelen. De rechter heeft dit in beraad.

Metingen

Corus heeft ingestemd met een toename van de meetfrequenties, maar een overgangstermijn gevraagd om dit te realiseren. Het bedrijf stelt nog geen menskracht te hebben om deze metingen uit te kunnen voeren. De rechter heeft gevraagd of een stapsgewijze invoering mogelijk is en het betrokken voorschrift een jaar later, in 2010, in werking kan treden. Corus heeft aangegeven zodra de betrokken mensen zijn opgeleid, met de metingen te starten. De rechter heeft dit in beraad. Corus heeft ook aangegeven dat de meetfrequenties ongemotiveerd strenger zijn dan de NER. De rechter heeft dit punt buiten beschouwing gelaten.





Einde.

18

bezoekadres Wijckermolen 2, Beverwijk postadres 325, 1940 AH, Beverwijk
T 0251 263 863 F 0251 263 888 E info@milleudienst-ijmond.nl

milleudienst IJmond

notitie

aan	Gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen	van	
t.a.v.		telefoon	
cc			
datum	2 november 2009	bijlage	1
onderwerp	Oproep zitting bodemprocedure Corus-herstelbesluit		

Inleiding

Op 28 oktober 2008 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een herstelbesluit genomen nadat een eerdere Wet milieubeheer vergunning voor Corus Staal B.V. door de Raad van State was vernietigd. Tegen dit herstelbesluit zijn bij de Raad van State beroepen aangetekend door Corus Staal B.V., de Regionaal Inspecteur VROM-Inspectie Regio Noord-West en de Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee. U bent hierover geïnformeerd.

Oproep zitting bodemprocedure 10 november 2009

Op 10 november 2009 is er een zitting van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin de beroepen worden behandeld. De colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen hebben een uitnodiging ontvangen op 10 november 2009 hun standpunt toe te lichten. Er is geen verschijningsplicht.

Advies

Voorafgaande aan de totstandkoming van het herstelbesluit heeft op ambtelijk- en bestuurlijk niveau overleg plaatsgevonden met de provincie. Op 9 december 2008 hebben de colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen besloten in te stemmen met het herstelbesluit. Het bevoegd gezag - Gedeputeerde staten - is van dit standpunt schriftelijk op de hoogte gebracht. Ook zijn aandachtspunten benoemd. Deze brief is door partijen aan de Raad van State overlegd. Het herstelbesluit beoogt een reparatie van een gedeeltelijk door de Raad van State vernietigde revisievergunning: beschikking Wet milieubeheer: 16 januari 2007. De gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen hebben tegen het besluit van 16 januari 2007 geen beroep aangetekend. In lijn met dit besluit en uw besluitvorming van 9 februari 2009, adviseren wij u niet op de zitting van 10 november 2009 te verschijnen en de directeur van de Milleudienst IJmond te mandateren de Raad van State hiervan met bijgevoegde brief op de hoogte te stellen.

Einde notitie.

Aan: Burgemeester en wethouders van Velsen

Betreft: Omgevingsvergunning opslagterrein voormalige Hoogoven 4 en 5 Tata Steel IJmuiden N.V.

Datum: 15 juli 2014

Inleiding

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied heeft namens Gedeputeerde staten van Noord-Holland een omgevingsvergunning afgegeven. Hiermee wordt de op- en overslag van stuifgevoelige kooks, sinters en pellets op het opslagterrein van de voormalige Hoogoven 4 en 5 verruimd.

Inzake het ontwerp-besluit heeft u een zienswijze ingediend. Essentie is dat de gevolgen op de kritische fijn stof concentraties in het voor publiek toegankelijk gebied op- en rondom de Noordersluisweg en op de in dit gebied aanwezige woonschepen niet in kaart zijn gebracht. Hierdoor is het onduidelijk of met de afgifte van deze omgevingsvergunning de verplichte grenswaarden voor fijn stof worden gerespecteerd dan wel – ter bescherming van de volksgezondheid – aanvullende maatregelen moeten worden getroffen.

De zienswijze is afgewezen. Tot 16 augustus 2014 is de omgevingsvergunning voor beroep vrijgegeven.

Advies

Wij adviseren u geen beroep aan te tekenen tegen bovenstaande omgevingsvergunning.

Samenvatting

Nader juridisch onderzoek heeft uitgewezen dat dat het beroep terzake van de toetsing van de woonschepen mogelijk niet gehonoreerd wordt. Een toereikend maatregelpakket, af te spreken in milieudialoog, kan de realisatie van de Visie luchtkwaliteit 2012-2014 en verbetering van luchtkwaliteit en gezondheid kracht bijzetten. Een afweging over de inzet van andere instrumenten om de blootstelling te verminderen, zoals handhaving van het Bestemmingsplan Zeezicht, kan onderdeel maken van de aan de te maken afspraken ten grondslag liggende afweging.

Bestuurlijke afweging

Omdat feitelijk vaste bewoning van de woonschepen plaatsvindt en het gebied Noordersluisweg niet voor publiek is afgesloten vindt blootstelling van (potentieel) voor de gezondheid schadelijke stoffen plaats.

Met de Provincie Noord-Holland worden gesprekken gevoerd met als doel mogelijke overeenstemming te bereiken over de receptorpunten waar luchtkwaliteit al dan niet in het gebied Noordersluisweg (en op het strand Velsen-Noord/Wijk aan Zee) getoetst moet worden. Een eventueel beroep laat de bescherming van volksgezondheid/ de bescherming van de gezondheid van de bewoners van de woonboten prevaleren vooruitlopend op de mogelijke uitkomsten van voornoemde gesprekken. Nader juridisch onderzoek heeft echter uitgewezen dat een kans aanwezig is dat het beroep terzake van de toetsing van de woonschepen niet gehonoreerd wordt. Indien het positief bestemd zijn van de woonschepen juridisch doorslaggevend is om juridisch verplicht te moeten toetsen, hoeven de gevolgen voor de woonschepen niet in kaart te worden gebracht.

Met de Visie luchtkwaliteit 2012-2016 heeft het gemeentebestuur zich uitgesproken voor verbetering van luchtkwaliteit en gezondheid. De NSL-Monitoringstool 2013 (rapportage 2012) wijst overschrijdingen van de fijn stof grenswaarden (24 uursgrenswaarden) uit. Een (mogelijke) consequentie van het niet positief bestemd hebben van de woonschepen en het beleidsuitgangspunt “verbetering van gezondheid” is een afweging of met de inzet van ander

instrumentarium dan omgevingsvergunningen, te weten bijvoorbeeld met handhaving van het Bestemmingsplan Zeezicht en/of een toereikend maatregelpakket, blootstelling aan potentiëel schadelijke stoffen weggenomen kan worden en de luchtkwaliteit kan worden verbeterd. Inzet in de milieudialoog op de realisatie van een toereikend maatregelpakket draagt bij aan bekrachtiging van het in de Visie luchtkwaliteit 2012-2016 ingenomen beleidsuitgangspunt.

Juridische risico's

Ter uitvoering van de Europese Richtlijn van 11 mei 2008 zijn in de regels bij en krachtens Wet milieubeheer bepalingen opgenomen. Ratio (doel) van deze Europese richtlijn is bescherming van volksgezondheid.

In de Wet milieubeheer en de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 zijn plaatsen opgenomen waar de luchtkwaliteit moet worden beoordeeld. Het gaat dan niet om locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bewoning is, bedrijventerrein waar arbeidsomstandighedenregelgeving geldt en op, langs of tussen wegen. Met de zienswijze werd gevraagd de gevolgen op de fijn stofconcentraties voor het gebied Noordersluisweg en de in dit gebied aanwezige woonschepen in kaart te brengen.

Het gebied Noordersluisweg is niet voor publiek afgesloten. Reeds daarom – los van de feitelijke aanwezigheid van de woonschepen en het juridisch legaal of illegaal zijn – moet een beoordeling plaatsvinden. Het toepasbaarheidsbeginsel (artikel 5.19 Wet milieubeheer) is door deze openbare toegankelijkheid dan niet van toepassing.

Naast het toepasbaarheidsbeginsel is bij de beoordeling van luchtkwaliteit van belang het blootstellingscriterium. Uitgangspunt is dat de luchtkwaliteit wordt vastgesteld op plaatsen waar mensen significant worden blootgesteld.

Omdat feitelijk vaste bewoning plaatsvindt van de woonschepen vindt blootstelling plaats.

In het Bestemmingsplan Zeezicht zijn de woonschepen niet positief bestemd. Ook vallen zij niet onder het overgangsrecht omdat zij in het aan het Bestemmingsplan Zeezicht voorafgaande bestemmingsplan eveneens niet bestemd zijn geweest.

Met de Wet plattelandswoningen is artikel 2.14 van de Wabo aangepast. Bij het beoordelen van een aanvraag om een omgevingsvergunning waarbij de inrichting nadelige gevolgen voor woningen of andere bouwwerken kan veroorzaken, kan worden uitgegaan van de planologische status van de gronden.

In de toelichting op de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2014 is opgenomen dat onder "vaste bewoning wordt begrepen: permanente bewoning. Verblijf in een niet voor permanent verblijf bestemde woning, zoals een recreatiewoning, een stacaravan e.d. vormt geen vaste bewoning in de zin van de richtlijn.

Einde notitie.

notitie

aan Gemeenten Beverwijk, Heemskerk en
Velsen

van

t.a.v.

telefoon

cc

datum 12 november 2009

onderwerp Verslag zitting Corus-herstelbesluit en
VROM Commissie RIVM onderzoek 10
november 2009

Inleiding

Op 10 november 2009 behandelde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de beroepen tegen het Corus-herstelbesluit van 28 oktober 2008.

Aansluitend behandelde de Tweede Kamer Voortouwcommissie VROM het RIVM-onderzoek inzake de relatie tussen de uitstoot van stoffen door Corus en gezondheidseffecten.

Deze notitie geeft de (beleids)speerpunten weer. Centraal staat het thema luchtverontreiniging in de IJmond.

Zitting Raad van State 10 november 2009

De VROM-Inspecteur heeft zijn beroep geheel ingetrokken. De beroepen van Corus en de Dorpsraad Wijk aan Zee zijn gedeeltelijk ingetrokken. De Raad van State zal zelf in de zaak voorzien waarbij rekening wordt gehouden met de zaken waarover overeenstemming is bereikt. Naar verwachting zal de Raad van State hierbij ook ingaan op de vraag of de Provincie Noord-Holland de grenzen van haar beoordelingsvrijheid heeft gerespecteerd. De uitspraak volgt na minimaal 6 weken.

1. Doekfilters rookgassen Sinterfabriek (proces)

Corus en de Provincie Noord-Holland zijn overeengekomen dat op **1 september 2015** drie doekfilters gerealiseerd/in gebruik zijn bij de Sinterfabriek (3 dompolverzinklijnen). De in voorlopige voorziening uitgesproken termijn voor aanvang van de realisatie van een proefinstallatie – **1 december 2010** – wordt gerespecteerd.

De Dorpsraad Wijk aan Zee achtte plaatsing in december 2013 cruciaal. Zij handhaafde haar beroep en was bereid een half jaar uitstel (2014) te geven. In het herstelbesluit is opgenomen dat – bij gebleken geschiktheid – deze doekfilters op **1 december 2013** in werking moeten zijn. Corus wenst een uitspraak inzake de vraag of doekfilters als BBT kunnen worden aangemerkt. De Raad van State zal uitspraak doen.

2. Doekfilter ruimteontstopping Sinterfabriek (electrofilters)

Om aan emissieconcentratiegrenswaarden voor de Sinterfabriek te kunnen voldoen, wordt een doekfilter bij de elektrofilters geplaatst. Corus en de Provincie Noord-Holland hebben afgesproken dat realisatie wordt uitgesteld tot **1 augustus 2011**. In het herstelbesluit is opgenomen dat het doekfilter voor **1 december 2010** in werking moest zijn.

3. Emissiekentallen diffuse emissies kooksovendeuren Kooksfabriek 2

Corus en de Provincie Noord-Holland zijn overeengekomen de emissiekentallen aan te

passen naar een dagnorm van 10 en maandnorm 5. De overgangstermijn om deze normen te halen is verlengd van **1 januari 2011** naar **1 januari 2012**.

4. Emissiegrenswaarden stikstofdioxiden ketels 15 en 16

Hierover is geen overeenstemming bereikt. De Raad van State zal uitspraak doen. Het beroep van Corus stelde dat deze grenswaarden ongemotiveerd strenger waren dan door de Raad van State en BREF waren voorgeschreven. Er zou geen rekening zijn gehouden met bestaande rechten (BEES-A).

5. Rookgascondensatie/granulatie: geur / H₂S maatregelen Hoogovens 6 en 7

Corus en de Provincie Noord-Holland hebben afgesproken dat realisatie op **1 januari 2015** een felt moet zijn. In het herstelbesluit is opgenomen dat rookgascondensatie in de granulatieschoorstenen van Hoogovens 6 en 7 voor **1 januari 2012** moest zijn aangebracht. Doel is geuremissie te beperken.

6. Jaarvrachten arseen, cadmium, nikkel, gasvormig kwik, dioxinen en furanen (zware metalen)

Corus heeft haar beroep ingetrokken.

7. Minimalisatieverplichting PAK's

De Dorpsraad Wijk aan Zee heeft aangegeven dat het herstelbesluit onvoldoende rekening houdt met een minimalisatieverplichting voor de emissie van zware metalen. De Dorpsraad heeft haar beroep voor de PAK's (benzopyreen) ingetrokken.

8. Mee- en terugstoken afvalstoffen Sinterfabriek

De Dorpsraad Wijk aan Zee heeft haar beroep tegen het mee- en terugstoken van afvalstoffen, terwijl van deze afvalstoffen de kwaliteit voor een deel onbekend zou zijn en uit milieuoogpunt onaanvaardbaar zou zijn, gehandhaafd. Het beroep vraagt duidelijkheid over de kwantitatieve input van afvalstromen en stelt dat het stoken gestaakt moet worden.

9. Tervisielegging ontwerp-herstelbesluit

Corus en de Dorpsraad Wijk aan Zee hebben hun beroepen op dit punt ingetrokken.

10. Grondslag verlating aanvraag milieuvergunning

Corus heeft haar beroep op dit punt ingetrokken.

Tweede Kamer Voortouwcommissie VROM 10 november 2009

1. Walstroomvoorzieningen

De Minister van VROM heeft de kamer meegedeeld dat de Milleudienst IJmond in opdracht van de gemeente Velsen in 2006 onderzoek heeft gedaan naar walstroomvoorzieningen bij de ferry-terminal te IJmuiden. Uit dit rapport bleek dat dit technisch haalbaar is, maar economisch problematisch. De Minister heeft haar ontevredenheid geuit over een afwachtende houding van lagere overheden. Zij heeft de gemeenten per brief (1/1/2009) opgeroepen in overleg met havenbeheerders walstroomvoorzieningen te realiseren.

2. Schepen op de rede

Voor de kust van de IJmond (Velsen-Noord/Wijk aan Zee) liggen schepen op de rede. Politiek is aandacht gevraagd voor de mogelijke reductie van luchtverontreiniging afkomstig van deze schepen bij noord/westenwind op de IJmond. De Minister van VROM zal de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat vragen juridisch onderzoek te doen naar de mogelijkheden hieraan eisen te stellen.

3. Gifstoffen en stookolie (scheepsbrandstoffen)

De SP zal vragen stellen over de aanpak van vermenging van stookolie met giftige stoffen / afvalstoffen. De Minister van VROM heeft opgemerkt dat door de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat bij het IMO (International Maritime Organisation, UN) wordt aangekaart. De aanpak van schone brandstoffen loopt/blijft achter.

4. RIVM-Corus gezondheidsonderzoek

De Minister van VROM heeft verslag uitgebracht van de uitkomsten van de Raad van State zitting en de totstandkoming van het rapport in overleg met de klankbordgroep. Aandachtspunt is betere monitoring en dit wordt opgepakt. De VROM-Inspecteur heeft zijn beroep tegen het Corus-herstelbesluit ingetrokken omdat vooruitlopend op de plaatsing van de doekfilters met tussenliggende maatregelen door Corus een reductie van de stofuitstoot van 40% wordt gerealiseerd. De investeringskosten bedragen E. 90mln. De Minister van VROM vindt dat er sprake is van een balans tussen economie/wonen en milieu en Corus haar verantwoordelijkheid heeft genomen. De commissie vroeg aandacht voor deze balans, voor de handhaving, de kwaliteit van de milieuvergunningverlening en de vraag of doekfilters ook in het buitenland werden voorgeschreven.

Einde notitie

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 9 april 2010 15:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijzen MER Warmtekrachtcentrale Corus

Hallo allemaal,

Corus heeft het voornemen een warmtekrachtcentrale te bouwen. Restgassen worden benut om voor haar bedrijfsproces energie op te wekken. Hiermee wordt een einde gemaakt aan het affakkelen. Corus heeft o.a. een aanvraag ingediend voor een veranderingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer en een aanvraag ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998. Hierbij is een MER gevoegd.

Bijgevoegd vinden jullie een reactie namens Beverwijk, Heemskerk en Velsen op dit MER. De colleges hadden hiervoor aan de directeur van de MDIJ een mandaat afgegeven. Speerpunten van de reactie zijn: cumulatie met andere initiatieven in de havenmond van Velsen; luchtkwaliteit (gevolgen voor de jaarvrachten van zware metalen en berekeningen met actuele GCN-gegevens) en de inzet van restwarmte voor bijvoorbeeld aangrenzende bedrijventerreinen of woningen.

Als jullie vragen hebben, laat ons dit dan graag weten,
De reactie wordt nog in het stafoverleg met [REDACTED] toegelicht.

Groet van [REDACTED]

notitie

aan Gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen van [redacted]

t.a.v. [redacted] telefoon [redacted]

cc [redacted]

datum 27 januari 2009

onderwerp Oproep zitting voorlopige voorziening
Corus-herstelbesluit

Inleiding

Op 28 oktober 2008 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een herstelbesluit genomen nadat een eerdere Wet milieubeheer vergunning voor Corus Staal B.V. door de Raad van State was vernietigd.

Tegen dit herstelbesluit zijn bij de Raad van State beroepen aangetekend door Corus Staal B.V., de Regionaal Inspecteur VROM-Inspectie Regio Noord-West en de Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee. Ook zijn verzoeken om voorlopige voorzieningen gedaan. De colleges zijn recent hieromtrent geïnformeerd.*

Oproep zitting voorlopige voorziening 9 februari 2009

Op 9 februari 2009 is er een zitting van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin de verzoeken om voorlopige voorzieningen worden behandeld.

De colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen hebben een uitnodiging ontvangen op 9 februari 2009 als partij aan dit geding deel te nemen. Er is geen verschijningsplicht. De Raad van State gaat ervan uit dat de gemeenten verschijnen, tenzij schriftelijk tegenbericht is ontvangen.

Positie belanghebbende partijen in geding

Centraal staat de vraag of de gemeenten belang hebben bij instandhouding / schorsing van de bestreden vergunning of niet.

Advies

Voorafgaande aan de totstandkoming van het herstelbesluit heeft op ambtelijk- en bestuurlijk niveau overleg plaatsgevonden met de provincie.

Op 9 december 2008 hebben de colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen besloten in te stemmen met het herstelbesluit. Het bevoegd gezag – Gedeputeerde staten – is van dit standpunt schriftelijk op de hoogte gebracht. Ook zijn aandachtspunten benoemd.

Het herstelbesluit beoogt een reparatie van een gedeeltelijk door de Raad van State vernietigde revisievergunning: beschikking Wet milieubeheer: 16 januari 2007. De

gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen hebben tegen het besluit van 16 januari 2007 geen beroep aangetekend.

In lijn met dit besluit en uw besluitvorming van 9 februari 2009, adviseren wij u niet als partij op de zitting van 9 februari 2009 te verschijnen en de directeur van de Milieudienst IJmond te mandateren de Raad van State hiervan schriftelijk op de hoogte te stellen.

*

Ten tijde van het aanbieden van het collegevoorstel was nog niet bekend dat ook de Regionaal Inspecteur VROM-Inspectie Regio Noord-West een verzoek om voorlopige voorziening in zou dienen. Dit verzoek is op 15 januari 2009 gedaan en betreft een gewenste staking van de verwerking van interne afvalstoffen in het Corus-productieproces zoals dit in het herstelbesluit is voorzien.

Einde notitie.

22
ARCHIEFONDERWERP: Prou. Jm.
DOSSIERNAAAM: Wenckebach str. 1
Warmtekrachtcentrale
Corus.

AANTEKENEN MET BERICHT ONTVANGST

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
T.a.v. de procedurekamer SHV
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

VERZONDEN - 8 APR. 2010

datum	8 april 2010
onderwerp	MER Warmtekrachtcentrale Corus Staal B.V. Wenckebachstraat 1 te Velsen
uw referentie	
onze referentie	2010-28640
contactpersoon	
doorkiesnummer	0251-
bijlagen	-
c.c.	gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen

Geacht college,

Corus Staal B.V. heeft het voornemen binnen haar inrichting een 525 MWe gasgestookte warmtekrachtcentrale te bouwen.

Een ieder is in de gelegenheid gesteld te reageren op de juistheid en volledigheid van het milieueffectrapport (KEMA Nederland B.V. Arnhem, januari 2010).

Op 24 maart 2010 heeft de directeur van de Milieudienst IJmond namens de colleges van burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen pro forma zienswijzen ingediend. U heeft ons een termijn gegund deze zienswijzen aan te vullen.

Hierna treft u onze motivering aan. Wij gaan nader op het milieueffectrapport in. Op enkele punten verwijzen wij ook naar de begeleidende vergunningaanvragen.

Doel van de centrale is de restgassen van de inrichting Corus Staal B.V. op een zo efficiënt mogelijke wijze om te zetten in stoom en electriciteit waardoor bijvoorbeeld het affakkelen wordt beëindigd. Wij staan hier positief tegenover.

Verbetering milieubelasting, cumulatie, jaarvrachten en andere milieuvergunningen

De IJmond is een gebied met een hoge milieubelasting waarbij een evenwicht moet worden bereikt tussen economische groei en leefklimaat (gezondheid, wonen, natuur en recreatie). Diverse initiatieven zijn in procedure of worden (mogelijk) op termijn in procedure genomen.

Als voorbeelden noemen wij de milieueffectstudie Lichteren Bultenhaven IJmuiden en aanleg/vervanging van de zeesluis. Wij vinden het van belang dat deze initiatieven in het milieueffectrapport worden beschouwd/benoemd.

Mede gezien cumulatie met deze initiatieven vragen wij uw college, met inachtneming van de wettelijke milieukwaliteitseisen, een daadwerkelijke vermindering van de milieubelasting na te streven en te realiseren.

Wij maken uit het milieueffectrapport (pag. S.19) op dat de milieuwinst voor de fijn stof concentraties die met de voorgenomen plaatsing van een stoffilter bij K41 en een doekfilter voor ruimteontstopping van de Sinterfabriek wordt behaald, wordt gecompenseerd (opgevuld) met de emissies van de warmtekrachtcentrale, hoewel ook wordt gesteld dat de Immissieconcentraties afnemen. Een daadwerkelijke vermindering van de milieubelasting achten wij van groot belang.

Jaarvrachten zware metalen

De fijn stof emissies zullen ten gevolge van de warmtekrachtcentrale toenemen en jaarvrachten zullen wijzigen. Zware metalen zijn stof gebonden. Wij hebben geen inzicht in de onderbouwing van de (stijging van de) jaarvracht van zware metalen. Wij verwachten dat uw college dit nader onderzoekt en bij uw besluitvorming nader zult motiveren. Het is voor ons dan ook van belang helderheid te verkrijgen in de relatie van het aangevraagde Initiatief tot de reeds van kracht zijnde revisievergunning, herstelbesluit van Corus Staal B.V. en (actualiteit van) de milieuvergunning(en) van NUON-centrales.

Wij zullen in een latere fase ook de ontwerp-vergunningen beoordelen. Voor ons belangrijke aandachtspunten zijn bij deze toetsing o.a. de (monitoring van de) potentiële effecten van de warmtekrachtcentrale op luchtkwaliteit (emissie/immissieniveau) en geluid. Hierbij hechten wij belang aan de toepassing- en het voorgeschreven zijn van best bestaande technieken in het belang van bescherming van het milieu en gezondheid.

GCN-kaarten

Recent heeft het RIVM berekeningen uitgevoerd waardoor de IJmond nu op een correcte manier in de GCN-kaarten is opgenomen. Hierbij blijkt dat er substantiële verschillen optreden in de fijn stof concentraties. Met name in de gebieden op relatief korte afstand van de Corus-inrichting is sprake van hogere fijn stof achtergrond concentraties. Het is nog niet duidelijk of in 2011 kan worden voldaan aan de fijn stof normen uit de Wet luchtkwaliteit (milieukwaliteitseisen hoofdstuk 5 Wet milieubeheer).

Is bij de luchtkwaliteitsberekeningen in het milieueffectrapport geanticipeerd op de recent geactualiseerde GCN-kaart? Om in een latere fase een zorgvuldig besluit te kunnen nemen, is het van belang te beschikken over actuele en representatieve gegevens. Wij gaan er van uit dat in het milieueffectrapport deze nieuwe GCN-gegevens bij de berekeningen zijn/worden betrokken.

Benutten restwarmte

Wij zijn positief over het benutten van restgassen voor de opwekking van energie. Wij constateren echter ook dat de lozing van koelwater een thermisch vermogen heeft van 675 MW bij 17m³ per seconde. Bovendien wordt door de schoorstenen warmte geëmitteerd (130 graden C).

Het niet benutten van deze grote hoeveelheden restwarmte voor woningen en bedrijventerreinen in de omgeving van de Corus-inrichting vinden wij een gemiste kans. Wij wijzen u op andere initiatieven in Nederland waarbij restwarmte over grotere afstanden van de bron - dan bij onderhavige warmtekrachtcentrale het geval is - wordt benut. Als voorbeeld noemen wij de HVC te Alkmaar.

Wij stemmen niet in met de in het milieueffectrapport gegeven motivering over de onmogelijkheid van de benutting van deze restwarmte en verwachten dan ook een nader onderzoek van deze opties. Wij zijn bereid hierover met u mee te denken en dringen er ook op aan het benutten van deze restwarmte in een latere fase bij uw besluitvorming te betrekken.

NOx

Het milieueffectrapport gaat in op de Low-NOx branders. Uit ervaring zou zijn gebleken dat een dergelijke installatie leidt tot 85% NOx-reductie. Wij kunnen dit niet controleren. Wij verwachten dat dit nader wordt onderzocht en bij uw besluitvorming wordt onderbouwd.

SO2 en NH3

Uit de Wet milieubeheer vergunningaanvraag blijkt een verruiming van de SO2-koepel voor Corus-IJmuiden met 449 ton per jaar. Er lijkt sprake te zijn van cumulatie met de NUON-centrale. Dit is echter niet duidelijk. Het is ons niet bekend wat het totale plafond is. Uit het milieueffectrapport kan dan ook niet opgemaakt worden of dit een forse verhoging is. Volgens de berekeningen in het milieueffectrapport zijn er geen effecten op de SO2-contouren. In de passende beoordeling is de SO2-emissie niet als probleem gedefinieerd, echter op deze plafondverhoging is niet ingegaan.

Door de DeNOx installatie neemt de NH₃-emissie toe. De passende beoordeling gaat hier in tegenstelling tot het milieueffectrapport niet op in. Wij verzoeken dit te verduidelijken. Door de toevoeging van ammonia bevatten de rookgassen NH₃. Niet alleen bij de beoordeling van het initiatief in gevolge de Wet milieubeheer dient een beoordeling van de (potentiële) directe ammoniakschade plaats te vinden, maar ook in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, het BEES, de BREF's en de NER.

Stikstofdepositie, cumulatie, alternatieven en andere vergunningen

Wij vragen ook uw aandacht voor de depositie van verzurende/vermestende stoffen en inherente negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de grijze duinen. Op pag. 12 onder 3 van de vergunningaanvraag in gevolge de Natuurbeschermingswet 1998 is opgenomen dat geen alternatieve oplossingen zijn onderzocht. Op pag. 10 is echter geconstateerd dat zich significante effecten voor zullen doen. Is een aanvulling van deze aanvraag in gevolge artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht met alternatieven niet wenselijk? Wij achten het van belang bij deze alternatieve oplossingen (varianten) ook eventuele mitigerende maatregelen te onderzoeken.

Wij vragen ook een verheldering van de gevolgen ten gevolge van cumulatie met initiatieven in de directe omgeving van de inrichting, w.o. bovengenoemde milieueffectstudie Lichtenen Buitenhaven IJmuiden. Wij maken uit het milieueffectrapport op dat door uitbedrijfsname van DSM de zure en stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden afneemt. Met de komst van de warmtekrachtcentrale neemt dit echter weer toe. Saldering lijkt derhalve te hebben plaatsgevonden met emissies van een aangrenzende inrichting waarover Corus Staal B.V. geen zeggenschap heeft. Wij verwachten dat u dit nader zult motiveren.

De vergunningaanvraag in gevolge de Natuurbeschermingswet 1998 loopt vooruit op een eventuele vergunning voor het gehele Corus-terrein. Het is van belang de relatie tussen deze vergunningen te verhelderen.

Externe veiligheid

Wij adviseren u, zoals gebruikelijk, de externe veiligheidsrapporten voor advies aan het RIVM voor te leggen. Dit betreft de rapporten: Rapportnr. VR*-deel III-Alg.-09-05.03 Rev. 2.3, januari 2010 en Rapportnr. VR*-deel III-Alg.09-05-03 en rev. 3 december 2009).

Keuze varianten

Tenslotte merken wij het volgende op. Wij missen in het milieueffectrapport een nadere onderbouwing van de keuze voor de verschillende varianten. De redenen die worden aangedragen om af te wijken van het Meest Milieuvriendelijke Alternatief dienen nader onderbouwd te worden. Met name de kosteneffectiviteit wordt niet nader onderbouwd (Zie paragraaf 6.15 e.v.)

Wij zijn graag bereid een eventuele nadere toelichting te geven.

Namens Burgemeester en wethouder van Beverwijk, Heemskerk en Velsen,


directeur Milieudienst IJmond



Collegevoorstel

Onderwerp: Zienswijzen ontwerp-vergunningen warmtekrachtcentrale Corus Staal B.V.

Datum Collegevergadering	10-08-2010	Communicatie	openbaar week later
Registratienummer	B10.0435	Ambtenaar	MD MD MD
Portefeuillehouder	W.E. Westerman	Telefoonnummer	
Bijlagen	1	E-mailadres	milieudienst- ijmond.nl milieudienst- ijmond.nl @milieudienst- ijmond.nl

(Publieks) samenvatting

De Milieudienst IJmond dient namens de colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen zienswijzen in tegen de ontwerp-vergunningen van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (GS) ingevolge de Wet milieubeheer en Natuurbeschermingswet 1998 voor Corus Staal B.V. voor de bouw van een warmtekrachtcentrale op het Corus-terrein te Velsen-Noord.

Voorgesteld besluit

Het college besluit:

1. Middels bijgevoegde brief zienswijzen in te dienen tegen de ontwerp-vergunningen van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland ingevolge de Wet milieubeheer en Natuurbeschermingswet 1998 voor Corus Staal B.V. voor de bouw van een warmtekrachtcentrale op het Corus-terrein te Velsen-Noord.
2. De directeur van de Milieudienst IJmond mandaat te verlenen om deze zienswijzen te ondertekenen en aan Gedeputeerde Staten kenbaar te maken.

Inleiding

Corus Staal B.V. heeft het voornemen een warmtekrachtcentrale (ca. 525 MW), gestookt op productiegassen van Corus en aardgas, te bouwen op haar locatie IJmuiden (Velsen-Noord). Bij de staalproductie vrijkomende productiegassen, toegenomen door efficiëncy-verbeteringen in de fabrieken, zullen door de warmtekrachtcentrale worden verwerkt. Dit moet tot een vermindering van het affakkelen leiden. Ook de bestaande opnamecapaciteit van productiegas (o.a. van de bestaande centrale 1) nadert de technische levensduur. Planning is de warmtekrachtcentrale in 2013 in bedrijf te hebben. Dan zal ook centrale 1 uit bedrijf gaan. De door de warmtekrachtcentrale opgewekte

electriciteit en stoom wordt door Corus Staal B.V. grotendeels benut voor eigen bedrijfsprocessen. Een eventueel electriciteitsoverschot wordt aan het landelijk net geleverd.

De Milieudienst IJmond adviseert de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen om zienswijzen in te dienen tegen de ontwerpvergunningen in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en Natuurbeschermingswet 1998, afgegeven door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

Verzocht wordt om de directeur van de Milieudienst te mandateren om bijgevoegde brief, waarin zienswijze kenbaar wordt gemaakt, te ondertekenen en te verzenden.

Op 24 maart 2010 en 8 april 2010 heeft de directeur van de Milieudienst IJmond namens de colleges van burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen (reeds) een reactie gegeven op de juistheid en volledigheid van het milieueffectrapport.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Verbetering van de milieubelasting in de IJmond.

Kader

De Milieudienst IJmond is o.a. door de colleges van burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen belast met de voorbereiding en uitvoering van alle wettelijke milieutaken. De taken en bevoegdheden van het dagelijks bestuur en de Milieudienst IJmond liggen vast in de Gemeenschappelijke regeling Milieudienst IJmond (zoals deze luidt tot en met de tweede wijziging). De Milieudienst IJmond is i.c. niet gemandateerd om namens voornoemde colleges zienswijzen in te dienen inzake provinciale vergunningen, behoudens een afzonderlijk mandaatbesluit.

Argumenten

De milieuruimte in de IJmond is beperkt. Diverse initiatieven zijn of worden op korte termijn in procedure genomen. Genoemd kunnen bijvoorbeeld worden de milieueffectstudie Lichtenen Buitenhaven IJmuiden en aanleg/vervanging van de zeesluis. Cumulatief, zonder passende vergunningen, maatregelen en beleid, kan de milieudruk toenemen. Een rechtmatige verdeling van beschikbare milieuruimte en daadwerkelijke vermindering van milieubelasting, is van groot belang om een evenwicht te kunnen realiseren tussen economische groei en leefklimaat (gezondheid, wonen, natuur en recreatie). Een van de speerpunten van het milieubeleid in de IJmond is luchtkwaliteit. Medio oktober 2009 heeft het RIVM de resultaten gepresenteerd inzake gezondheid in de IJmond. De colleges van Beverwijk, Heemskerk, Velsen en Uitgeest hebben het Actieplan luchtkwaliteit Regio IJmond vastgesteld. Een ander speerpunt is duurzaamheid (duurzame energie). De ontwerp-besluiten zijn in het licht van deze speerpunten bestudeerd. De Milieudienst IJmond adviseert kort samengevat o.a. zienswijzen in te dienen inzake de volgende punten:

1. het ontbreken van een zorgvuldige onderbouwing dat het benutten van restwarmte geen bruikbare en economische optie is;
2. het ontbreken van een consistente motivering en maatregelen inzake de mogelijke cumulatie van de SO₂-emissies van de bestaande NUON-centrales en te bouwen warmtekrachtcentrale van Corus Staal B.V.
3. het niet betrekken bij de ontwerp-besluiten van de recent geactualiseerde GCN-kaarten inzake fijn stof concentraties
4. het buiten beschouwing laten van effecten van bestaand gebruik (bijvoorbeeld geluid, licht, verdroging) voor natuurlijke habitats
5. het ontbreken van inzicht in door Rijk en Provincie te treffen generieke maatregelen om stikstofdepositie in natuurgebieden het hoofd te bieden
6. het vragen van aandacht voor de consequenties van de toename van stikstofdepositie voor kleinschalige particuliere- en gemeentelijke initiatieven.

Maatschappelijk draagvlak

Zowel voor particulieren als voor bedrijven is een rechtmatige verdeling van beschikbare milieuruimte en daadwerkelijke vermindering van milieubelasting van groot belang om een evenwicht te kunnen realiseren tussen economische groei en leefklimaat (gezondheid, wonen, natuur en recreatie). Deze ontwikkeling van Corus Staal B.V. belemmert mogelijk, naast bedrijfsmatige, ook particuliere initiatieven.

Financiële consequenties

Er zijn geen financiële consequenties.

Velsen, 10-08-2010

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen

Secretaris

Burgemeester

D.Emmer

F.M. Weerwind

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 augustus 2010 12:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: WKC Corus

Hoi [redacted]

Bedankt!
Mocht je nog eventuele vragen hebben, [redacted] probeert je vanmiddag nog even te bellen en [redacted] loopt nog even bij je langs.
Ik ben reuze benieuwd naar de uitkomst van de besluitvorming door de drie colleges.

Wordt vervolgd en groeten van [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] [redacted]@Velsen.nl]
Verzonden: dinsdag 10 augustus 2010 12:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: WKC Corus

[redacted]
Vergat vanochtend te mailen: dank!
Groet, [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@milieudienst-ijmond.nl]
Verzonden: maandag 9 augustus 2010 18:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: WKC Corus

Hoi [redacted]
Er ging iets mis met het versturen. Hierbij mijn reactie.
Groeten van [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 augustus 2010 18:43
Aan: [redacted]
CC: B [redacted] J [redacted]
Onderwerp: RE: WKC Corus

Hallo [redacted]

Bedankt voor onderstaand bericht.

Het lukt me, gezien het tijdstip [redacted] (zijn o.a. niet op kantoor), helaas op dit moment geen uitvoerig antwoord te geven.

T.a.v. punt 6:
De zienswijzen gaan m.n. in op het ontbreken van zorgvuldig onderzoek naar de consequenties van de WKC. Omdat de milieuruimte beperkt is, is het van belang dat het mer en de passende beoordeling inzicht geven in de huidige en toekomstige milieukwaliteit/milieugevolgen om tot een rechtmatige verdeling te kunnen komen. Dit is van belang om ook eventuele andere toekomstige particuliere- en gemeentelijke initiatieven mogelijk te maken. Dit kunnen dus (ook) nog onbekende initiatieven zijn.
Dit punt is genoemd in relatie tot stikstofdepositie. Stikstofoxide, ammoniak en zwaveldioxide kunnen een bijdrage leveren aan verzuring van natuurgebieden. Oorzaken zijn o.a. verkeer en veehouderijen. Ik kan me voorstellen dat het bijvoorbeeld voor de gemeente Heemskerk van belang is voor besluitvorming over eventuele toekomstige uitbreidingen van paardenhouderijen/maneges nabij de Natura 2000-gebieden. In de richtlijnen voor de nieuwe Averijhaven is uitdrukkelijk voorgeschreven onderzoek te doen naar de effecten van verplaatsing van de lichtvoorziening NOx en SO2. Ik snap jouw opmerking over het belang voorbeelden te noemen en kom hierop nog terug.

T.a.v. punt 1:

Ter uitvoering van de Wvo-vergunning van 8 november 2005 heeft Corus onderzoek gedaan naar mogelijkheden van restwarmtebenutting. Dit betrof een onbenutte restwarmtelozing van 370 MWth (inmiddels teruggebracht tot ca 300 MWth). De WKC zal de thermische lozing met 475 MWth doen toenemen tot een jaargemiddelde van 775 MWth. Bron: ontwerp-milieuvergunning, pag. 14. Het wekt inderdaad geen fraaie indruk dat het mer en de vergunningaanvraag hier nu niet op ingaan. Ik weet niet waarom dit niet is afgetikt.

T.a.v. punt 2:

Het plan is dat o.a. de milieuwethouder en [REDACTED] n overleg gaan met de gedeputeerd milieu om de zienswijzen te bespreken.

Dit was het alvast op dit moment.

We hebben nog contact,

Groeten [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@Velsen.nl]

Verzonden: maandag 9 augustus 2010 17:08

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: WKC Corus

De disclaimer van e-mail van de gemeente Velsen vindt u op:

The e-mail disclaimer can be found here:

<http://www.velsen.nl/e-maildisclaimer0209.html>

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status. Milieudienst IJmond.

<http://www.milieudienst-ijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?

De disclaimer van e-mail van de gemeente Velsen vindt u op:
The e-mail disclaimer can be found here:

<http://www.velsen.nl/e-maildisclaimer0209.html>

AANTEKENEN MET BERICHT ONTVANGST

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt WKC Corus
Postbus 223
2250 AE VOORSCHOTEN

VERZONDEN 12 AUG. 2010

datum	12 augustus 2010
onderwerp	Zienswijze ontwerp-besluiten warmtekrachtcentrale Corus Staal B.V.
uw referentie	Kennisgeving Staatscourant 2010, nr. 10270, 1 juli 2010
onze referentie	[redacted] 2010-30764
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	0251 [redacted]
bijlagen	
c.c.	Provincie Noord-Holland en gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen

Geachte mevrouw, mijnheer,

Corus Staal B.V. heeft het voornemen binnen haar inrichting een gasgestookte warmtekrachtcentrale te realiseren.
De benodigde ontwerp-besluiten zijn met de kennisgeving in Staatscourant 2010, nr. 10270 van 1 juli 2010 bekendgemaakt.

Vermindering milieubelasting, cumulatie en evenwichtig leefklimaat

De milieuruimte in de IJmond is beperkt. Diverse initiatieven zijn of worden op korte termijn in procedure genomen. Genoemd kunnen bijvoorbeeld worden de milieueffectstudie Lichten Bultenhaven IJmuiden en aanleg/vervangng van de zeesluis. Cumulatief, zonder passende vergunningen, maatregelen en beleid, zal de milieudruk toenemen. Een rechtmatige verdeling van beschikbare milieuruimte en daadwerkelijke vermindering van de milieubelasting, is van groot belang om een evenwicht te kunnen realiseren tussen economische groei en leefklimaat (gezondheid, wonen, natuur en recreatie).

Bestudering van deze ontwerp-besluiten in het licht van voornoemde uitgangspunten, heeft de colleges van Burgemeester en Wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen aanleiding gegeven zienswijzen in te dienen.

Dit betreffen zienswijzen inzake de volgende ontwerp-besluiten:

1. Besluit als bedoeld in de artikelen 8.1 lid 1 sub b en c en 8.24 Wet milieubeheer
2. Besluit als bedoeld in artikel 16 lid 1 en 19d lid 1 Natuurbeschermingswet.

Hierna treft u onze zienswijzen aan.

Zienswijzen

Ad. 1. Besluit als bedoeld in de artikelen 8.1 lid 1 sub b en c en 8.24 Wet milieubeheer

Voorafgaande aan onze inhoudelijke reactie wijzen wij u op de bekendmaking waarin sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 8.4 Wet milieubeheer. Als grondslagen van het ontwerp-besluit zijn echter in het dictum de artikelen 8.1 lid 1 sub b en c en 8.24 Wet milieubeheer genoemd. Deze bekendmaking is hierdoor onduidelijk. Wij wijzen u op artikel 3:47 lid 2 Algemene wet bestuursrecht en gaan er hierna van uit dat u de artikelen 8.1 lid 1 sub b en c en 8.24 Wet milieubeheer voor ogen heeft gehad.

Restwarmte

Met onze reacties van 24 maart 2010 en 8 april 2010 hebben wij aandacht gevraagd voor het benutten van restwarmte. Voorschrift 5.1.1 van het ontwerp-besluit bevat een onderzoeksverplichting o.a. naar verdergaande toepassing binnen de inrichting en mogelijkheden tot warmtelevering aan derden.

Op pagina 15 van het ontwerp-besluit merkt u op dat uit BREF's kan worden geconcludeerd dat gebruik van restwarmte moet worden overwogen en gestimuleerd, maar nog niet als BBT-maatregel geldt. Op pagina 16 van het ontwerp-besluit merkt u tevens op de mening van Corus te delen dat restwarmtebenutting van water met een lage temperatuur op dit moment in het kader van de afgifte van deze vergunning geen bruikbare en economisch haalbare toepassing is.

Deze stelling wordt echter niet nader onderbouwd. Wij missen in de motivering van het ontwerp-besluit en in het onderliggende milieueffectrapport een zorgvuldig onderzoek, onderbouwing en afweging dat benutting van restwarmte niet mogelijk zou zijn. Het ontwerp-besluit staat hierdoor op gespannen voet met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij merken op dat onder andere de kosteneffectiviteit van maatregelen (pas) relevant zijn voor zover het maatregelen betreft die (nog) niet in een BREF of andere aangewezen richtlijn als BBT zijn aangemerkt. Zie hiertoe de Nota van Toelichting bij artikel 5a.1 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. In een situatie dat beoordeling op sectoraal niveau (de bedrijfstak) niet mogelijk is (de inrichting is uniek in zijn soort) en voor de betrokken activiteit geen BBT-document is aangewezen, moet de economische haalbaarheid van een techniek worden geobjectiverd.

Wij missen een objectieve onderbouwing dat restwarmtebenutting van water met een lage temperatuur op dit moment in het kader van de afgifte van deze vergunning geen bruikbare en economisch haalbare toepassing zou zijn en verwijzen naar het artikel "Van alara naar BBT: Hoe is het gesteld met het beschermingsniveau?", van Hans Paul Nijhoff, www.stab.nl

U merkt in het ontwerp-besluit op ook zelf onderzoek te hebben gedaan naar de mogelijke benutting van restwarmte. U refereert naar onderzoeksresultaten. In dit kader wijzen wij op artikel 3.11 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij de ter inzage gelegde stukken hebben wij deze onderzoeksresultaten niet gevonden. Hierdoor is het voor ons niet mogelijk de kwaliteit- en resultaten van dit door u genoemde onderzoek, te beoordelen. Wij vinden uw motivering op dit punt dan ook summier. Een goede motivering, in overeenstemming met artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht, verschaft handvaten voor de beoordeling van mogelijkheden restwarmte te benutten. Het onderzoek van Corus Staal B.V. van 8 november 2005, genoemd op pagina 14 zien wij niet als voldoende actueel. Ook dit onderzoek heeft niet ter inzage gelegen.

Wij maken ons tevens zorgen over innerlijke tegenstrijdigheid, althans de schijn daarvan, van uw gegeven motivering. Corus Staal B.V. stelt in de aanvraag dat er op dit moment geen reële toepassingsmogelijkheden aanwezig zouden zijn voor benutting van restwarmte, mede gezien de grote afstand tot potentiële afnemers. Warmtelevering aan derden of andere toepassingen zijn dan ook niet aangevraagd. Het is correct dat jurisprudentie uitwijst dat aan een milieuvergunning geen voorschrift kan worden verbonden die vergunninghouder verplicht restwarmte aan derden te leveren.

In het ontwerp-besluit stelt u echter dat, hoewel de levering van warmte (of stoom) aan derden milieuhygiënisch een gunstig effect heeft en dit door u wordt gestimuleerd, "dit buiten de directe invloedssfeer van de Wm-wetgeving voor de WKC valt". In uw hierop volgende motivering wordt dit echter ontkracht gezien de in het ontwerp-besluit voorgeschreven onderzoeksverplichting. Wij wijzen u op de in artikel 4.2 van het Klimaat-Energieakkoord, gesloten tussen Rijk en Provincies, opgenomen inspanningsverplichting via vergunningverlening het benutten van restwarmte te bevorderen.

Wij concluderen dat de aan het ontwerp-besluit ten grondslag liggende aanvraag en milieueffectrapport inzake het benutten van restwarmte niet volledig zijn. Het voorschrijven van nader onderzoek brengt met zich mee dat de mogelijkheden voor benutting van restwarmte na realisatie van de warmtekrachtcentrale wellicht worden beperkt. Gezien de omvang van de te lozen warmte dient voorafgaande aan het nemen van het definitieve besluit (het besluit inzake het verlenen van de gevraagde vergunning) nader onderzoek te worden uitgevoerd.

Wij denken graag met u mee om restwarmte in de IJmond daadwerkelijk te benutten.

Aanpassing SO2-koepel

Op pagina 28 van het ontwerp-besluit merkt u op een verhoging van de SO2-emissie acceptabel te achten omdat de warmtekrachtcentrale een verschuiving van de SO2-emissie van NUON (Velsen 24 en Velsen 25) naar Corus te weeg zou brengen. Een materiële verhoging van 379 ton SO2-emissie zou aan de orde zijn. U merkt tevens op dat de oprichting van de warmtekrachtcentrale geen significante negatieve effecten zal hebben voor de omvang en effecten van de SO2-emissies omdat de productiegassen niet meer in de eenheden van NUON gestookt zullen worden, maar door de warmtekrachtcentrale.

Cumulatie met andere bestaande en in ontwikkeling zijnde initiatieven moet hierbij zorgvuldig worden betrokken.

Wij wijzen u op de vigerende milieuvergunning(en) van voornoemde NUON-centrales en inherente bestaande rechten. Voorzover ons bekend, zijn er nog geen aantoonbare initiatieven en maatregelen ondernomen en procedures in gang gezet om de vergunde emissie van deze centrales te veranderen (dit kan een beperking of uitbreiding zijn). Het bereiken van de door u geschetste afwezigheid van significante effecten en inherente milieukwaliteit lijkt mede afhankelijk te zijn van de medewerking van een derde, een andere inrichting waarover Corus Staal B.V. geen zeggenschap heeft. Uw motivering wordt eveneens weersproken, althans lijkt te worden weersproken door Nuon Power Generation B.V. (zie hiervoor haar inspraakreactie van 25 maart 2010). Cumulatief is het derhalve niet uitgesloten dat de daadwerkelijke milieubelasting hoger is dan de door u geschetste materiële verhoging van 379 ton SO2-emissie.

Wij zijn van mening dat het ontwerp-besluit hierdoor in strijd is met de systematiek van de Wet milieubeheer, artikel 8.11 derde lid en 5.16 Wet milieubeheer en artikel 3.2 en 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging en motivering).

Wij vragen u in de IJmond een daadwerkelijke vermindering van de milieubelasting na te streven en te realiseren.

GCN-kaarten

Wij hebben kennisgenomen van uw reactie op pagina 51 van het ontwerp-besluit op onze reacties van 24 maart 2010 en 8 april 2010 inzake de recent geactualiseerde GCN-kaarten. Wij wijzen u wederom op de noodzaak aan uw besluitvorming - ten tijde van het nemen van het besluit omtrent het verlenen van de milieuvergunning - actuele en representatieve gegevens ten grondslag te leggen. Slechts dan kan in overeenstemming met artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 8.8 van de Wet milieubeheer een zorgvuldig besluit worden genomen. Mede gezien de grote taakstellingen die erop onder andere de

bevoegde gezagen in de IJmond rust om de luchtkwaliteit waar mogelijk te verbeteren, kunnen wij dan ook niet instemmen met uw onderbouwing van motivering de recent geactualiseerde GCN-kaarten niet bij uw besluitvorming te betrekken.

Wij herhalen dan ook als zlenwijze - kort samengevat - onze reactie van 8 april 2010:

"Recent heeft het RIVM berekeningen uitgevoerd waardoor de IJmond nu op een correcte manier in de GCN-kaarten is opgenomen. Hierbij blijkt dat er substantiële verschillen optreden de fijn stof concentraties. Met name in de gebieden op relatief korte afstand van de Corus-inrichting is sprake van hogere fijn stof achtergrond concentraties. Uit de resultaten van de Monitoringstool (juli 2010) blijkt dat er overschrijdingen van de fijn stof normen uit de Wet luchtkwaliteit (milieukwaliteitseisen hoofdstuk 5 Wet milieubeheer) optreden. Het is zeer de vraag of in 2011 kan worden voldaan aan de fijn stof normen.

Om een in een latere fase een zorgvuldig besluit te kunnen nemen, is het van belang te beschikken over actuele en representatieve gegevens. Wij gaan ervan uit dat in het milieueffectrapport deze nieuwe GCN-gegevens bij de berekeningen zijn/worden betrokken."

Ad. 2 Besluit als bedoeld in artikel 16 lid 1 en 19d lid 1 Natuurbeschermingswet

Wij hebben ook kennisgenomen van het ontwerp-besluit in gevolge artikel 16 lid 1 en 19d lid 1 Natuurbeschermingswet.

Met onze reactie van 8 april 2010 hebben wij reeds aandacht gevraagd voor de effecten van stikstofdepositie, cumulatie met andere initiatieven/projecten in de omgeving van de inrichting, alternatieve oplossingen en de relatie van onderhavige voorgenomen vergunning met een eventuele vergunning voor de gehele Corus-inrichting. Ook hierna gaan wij op deze elementen in. Wij verzoeken u onze reactie van 8 april 2010 op dit punt als ingelast te beschouwen.

Bij de beoordeling van de aanvraag in het kader van de Natuurbeschermingswet is het van belang te toetsen of aan de ADC-criteria. Hierbij moeten drie vragen worden beantwoord:

- zijn er alternatieven die geen of minder schade toebrengen aan een Natura 2000-gebied
- zijn er dwingende redenen van groot openbaar belang en
- indien er geen alternatieven zijn, maar wel dwingende redenen van groot openbaar belang, dan zal men moeten compenseren.

Er is in feite uitsluitend aandacht geweest voor compensatie, maar er is onvoldoende onderbouwd of er sprake is van een dwingende reden van groot openbaar belang. Het is hierdoor niet duidelijk of het belang van Corus Staal B.V. kan worden beschouwd als een groot openbaar belang.

Ook aan de eventuele alternatieven is onvoldoende aandacht besteed. Punt E op pagina 44/45, naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. achten wij te summier. Om een weloverwogen afweging te kunnen maken, is het belangrijk deze punten zorgvuldig te onderbouwen.

Inzake cumulatie merken wij het volgende op. De bestaande effecten van stikstofdepositie van Corus Staal B.V. zijn onvoldoende beschouwd. Onder C op pagina 11/12, overweegt u dat duidelijkheid moet worden verschaft over de effecten van het bestaand gebruik. Ook de andere effecten - geluid, licht, maar vooral ook verdroging - zijn niet meegenomen bij de effectafweging en bepaling van de cumulatieve effecten.

De bestaande Nuon-centrales in Velsen-Noord zullen in gebruik blijven, echter gestookt op aardgas. In zoverre is er sprake van een toename van de emissies in het IJmond-gebied. Dit aspect is niet meegenomen bij de cumulatieve beoordeling.

Op pagina 14 van het ontwerp-besluit gaat u kort in op het rapport van de Taskforce Trojan "Stikstof/ammoniak in relatie tot Natura 2000". Gezien het kabinetsstandpunt (d.d. 24 november 2008) inzake dit rapport mag verwacht worden dat hier nader op wordt ingegaan, bijvoorbeeld voor wat betreft door het rijk en de provincie te treffen generieke maatregelen in relatie tot de toename van de stikstofdepositie. Wij dringen er bij u op aan dit nader uit te leggen.

Wij verzoeken u ook meer duidelijkheid te verschaffen over de toename van de stikstofdepositie op het Noord-Hollands duinreservaat (en andere Natura 2000 gebieden) als gevolg van de emissies van de warmtekrachtcentrale in relatie tot te treffen generieke maatregelen die de stikstofdepositie op natuurterreinen juist zullen verlagen.

Wij wijzen u hierbij ook op de mogelijke gevolgen die de toename van de stikstofdepositie (als gevolg van de warmtekrachtcentrale) heeft voor de uitvoering/realisatie van andere kleinschalige particuliere en gemeentelijke initiatieven waarbij reeds vanwege (zeer) kleine toenames van de stikstofemissies vergunningen ingevolge de Natuurbeschermingswet moeten worden aangevraagd.

Het is niet bij alle habitattypen in het Noord-Hollands Duinreservaat duidelijk of negatieve effecten zullen worden uitgesloten. Bijvoorbeeld bij het habitatype Grijze duinen kalkrijk (sence of urgency beheersdoelstelling) zijn bijdragen boven de 2,5 mmol berekend. De mogelijke effecten van deze bijdragen worden verrekend met in 2008 gestart begrazingsbeheer. Daarbij is niet inzichtelijk gemaakt welk effect het begrazingsbeheer zal hebben op de instandhoudingdoelstellingen (welk netto effect blijft er optreden als gevolg van de warmtekrachtcentrale). Het begrazingsbeheer is beschouwd als mitigerende/compenserende maatregel in verband met het in de bedrijf nemen van warmtekrachtcentrale. Het begrazingsbeheer dient echter te worden beschouwd als een zelfstandige beheersmaatregel waarvan de eventuele positieve effecten niet (zomaar) kunnen worden verrekend ten bate van de warmtekrachtcentrale. Voor wat betreft de effecten van de warmtekrachtcentrale kan er als compenserende/mitigerende maatregel toe worden overgegaan om het bestaande begrazingsbeheer te intensiveren (zie pagina 114 van de passende beoordeling).

Wij dringen er bij u op aan deze voornoemde elementen mede in relatie tot de artikelen 19f en 19g van de Natuurbeschermingswet 1998 en artikelen 3.2 en 3.46 van de Algemene wet bestuursrecht nader te onderzoeken en te onderbouwen voordat in overeenstemming met artikel 16 lid 1 en 19d lid 1 Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning voor de warmtekrachtcentrale kan worden verleend.

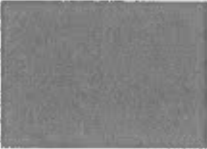
Wij zijn graag bereid een eventuele toelichting te geven.

Hoogachtend,

4 Namens de colleges van Burgemeester en Wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen,


directeur

notitie

aan College van Burgemeester en Wethouders van 
van de gemeente Velsen

t.a.v. **telefoon** 

cc

datum 26 november 2010

onderwerp Milieuvergunning warmtekrachtcentrale
Tata Steel IJmuiden B.V.

Geachte leden van het college,

Aanstaande dinsdag 30 november 2010 heeft u bovengenoemd onderwerp geagendeerd ter bespreking. Ter voorbereiding zend ik u deze notitie.

Aanleiding:

Tata Steel IJmuiden BV heeft het voornemen een warmtekrachtcentrale (ca. 525 MW), gestookt op productiegassen en aardgas, te bouwen op haar locatie IJmuiden (Velsen-Noord). Bij de staalproductie vrijkomende productiegassen, toegenomen door efficiencyverbeteringen in de fabrieken, zullen door de warmtekrachtcentrale worden verwerkt. Dit moet tot een vermindering van het affakkelen leiden. Planning is de warmtekrachtcentrale in 2013 in bedrijf te hebben. De door de warmtekrachtcentrale opgewekte elektriciteit en stoom wordt grotendeels benut voor eigen bedrijfsprocessen. Een eventueel elektriciteitsoverschot wordt aan het landelijk net geleverd.

Op 24 maart 2010 en 8 april 2010 heeft de directeur van de Milieudienst IJmond namens de colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen (reeds) een reactie gegeven op de juistheid en volledigheid van het milieueffectrapport.

Op 12 augustus 2010 heeft de directeur van de Milieudienst IJmond namens voornoemde colleges zienswijzen ingediend betreffende de ontwerpbesluiten. Gedeputeerde Staten heeft in het definitieve besluit gereageerd op de zienswijzen.

RIVM rapport en maatregelen:

In oktober 2009 bracht de Minister van VROM het onderzoeksrapport "Wonen in de IJmond ongezond?" in de openbaarheid. Uit dit rapport bleek dat in bepaalde gebieden in de IJmond meer longkanker voorkomt dan gemiddeld in de regio. Een mogelijke oorzaak is naast het rookgedrag de emissie van fijn stof door industrie, scheepvaart en verkeer. In haar brief van 5 oktober 2009 aan de Tweede Kamer riep de Minister van VROM de Provincie Noord Holland en de IJmond gemeenten op om een maatregelenpakket uit te werken met onder andere het aanscherpen van milieuvergunningen van belangrijke emissiebronnen als één

van de speerpunten.

Delen van de IJmond per 24 november 2010 formeel knelpuntgebied:

De afgelopen jaren zijn metingen verricht voor wat betreft de niveaus voor fijn stof. Op de meetpunten in Wijk aan Zee zijn overschrijdingen van de normen geconstateerd. Op het meetpunt Sluiseiland zijn zeer grote overschrijdingen gemeten. Dit meetpunt is begin 2009 door Corus opgeheven.

Landelijk worden de fijn stof niveaus zichtbaar gemaakt in de zogenaamde GCN kaart waarop per vierkante kilometer het niveau voor fijn stof wordt aangegeven. Deze kaart wordt jaarlijks bijgesteld. De GCN kaart heeft (bij beroepszaken) een formele status, zo blijkt uit jurisprudentie.

In de IJmond liet de GCN kaart in eerste instantie aanzienlijk lagere waarden zien dan de gemeten waarden. Op basis van het RIVM rapport heeft de provincie Noord Holland in samenwerking met de Milieudienst IJmond en in overleg met het RIVM een onderzoek gestart naar de oorzaak van de verschillen tussen meten en rekenen. Naar nu blijkt zaten de Corus bronnen niet goed verwerkt in de GCN kaart. Dit is inmiddels hersteld. De GCN kaart laat nu overschrijdingen zien op en rond het Sluiseiland en in Wijk aan Zee. Recent is de GCN kaart vastgesteld en zijn de resultaten ter informatie verzonden aan de 2^e kamer. In zijn brief van 24 november 2010 aan de Tweede Kamer meldt de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu het volgende:

"In industriegebieden worden lokaal verhoogde concentraties fijn stof berekend". "Omdat dit doorgaans locaties betreft waar in de nabijheid geen mensen verblijven, levert dit geen knelpunten op". "In het IJmond gebied blijken wel knelpunten te zijn en worden diverse acties ondernomen".

Dit betekent dus dat delen van de IJmond nu formeel worden gezien als een hardnekkig knelpunt waarbij de verwachting is dat de wettelijke termijn van 1 januari 2012 om aan de norm te voldoen niet wordt gehaald.

Warmtekrachtcentrale Corus in relatie tot fijn stof problematiek:

In haar definitieve beschikking voor de WKC stelt het college van Gedeputeerde Staten dat het logisch is dat gebruik is gemaakt van de medio januari 2010 (datum van de vergunningaanvraag en de start van de MER) bekende gegevens. GS stelt in feite dat het moment van het aanvragen van de milieuvergunning het niet bekend was dat er in delen van de IJmond overschrijdingen van de normen voor fijn stof aan de orde zouden zijn. GS negeren hiermee de meetrapportages over 2007 en 2008 waaruit blijkt dat er zowel in Wijk aan Zee en op en rond het Sluiseiland sprake is van overschrijdingen van de norm. Uit de meetrapporten over 2009 blijken er uitsluitend in Wijk aan Zee overschrijdingen te zijn echter het meetpunt op het Sluizencomplex is in januari 2009 opgeheven en daarnaast is vanwege de economische crisis de staalproductie en de daaraan gelieerde aan- en afvoer bewegingen in 2009 gehalveerd. 2009 kan niet als representatief worden aangemerkt. Daarnaast is het college van GS in samenwerking met uw gemeente en de gemeenten Beverwijk en Heemskerk en in overleg met het RIVM een bronnenonderzoek gestart vanwege de verschillen tussen meten en rekenen. Nu achteraf blijkt, dat in de

rekenmethode de bronnen van Tata Steel onvoldoende waren ingevoerd. Dit is inmiddels hersteld met als gevolg dat de rekensystematiek op en rond het sluizencomplex en in Wijk aan Zee een overschrijding van de normen laat zien.

Wij zijn van mening dat GS ten minste gebruik had moeten maken van de laatst bekend door het RIVM gevalideerde gegevens over achtergrondconcentraties. Dat deze gegevens, strikt gezien, niet door de Minister van VROM juridisch zijn vastgesteld, behoeft blijkens jurisprudentie, geen beletsel te zijn deze gegevens bij de besluitvorming te mogen betrekken, mits door het RIVM vastgesteld.

Binnen de aanvraag van de WKC wordt tevens gesaldeerd met andere niet gelijktijdig met het project verbonden onzekere maatregelen te weten aanpassingen aan de NUON centrales 24 en 25.

Tevens wordt binnen de aanvraag het begrip niet in betekenende mate gehanteerd. De bijdrage van de WKC is berekend op 0,0034 microgram fijn stof vanaf de terreingrens. Deze uitstoot is gesaldeerd tot stand gekomen met maatregelen die al waren voorgeschreven in de revisievergunning en eveneens met maatregelen aan de NUON centrales waarvan de rechthebbende (namelijk de NUON) en belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn gesteld om hier formeel in een vergunningprocedure op te reageren. Ook is het formele RIVM berekeningspunt op het sluizencomplex genegeerd.

Restwarmte

De WKC heeft een thermisch vermogen van 1270 megawatt. Er gaat plus minus 575 megawatt aan thermisch vermogen verloren aan restwarmte. In uw zienswijze heeft u gevraagd of er onderzocht is of deze restwarmte kan worden aangewend. GS hebben in het recent vastgesteld provinciaal milieubeleidsplan ingezet op de toepassing van restwarmte. GS hebben aangegeven, dat er een onderzoek is verricht naar het toepassen van de restwarmte echter dit onderzoek heeft niet ter inzage gelegen en kan als zodanig niet worden getoetst. Aan het definitieve besluit is een onderzoeksverplichting opgenomen in reactie op uw ingediende zienswijze.

Vergunning Natuurbeschermingswet 1998

Voor de WKC is een vergunning aangevraagd in het kader van de natuurbeschermingswet 1998.

Met PWN is een financiële regeling getroffen om de gevolgen van de emissie op het natuurgebied te compenseren.

Tata heeft voor de totale inrichting nog geen vergunning in het kader van de natuurbeschermingswet. De juridische vraag is of de bestaande emissies van Corus niet ook betrokken hadden moeten worden bij het toetsen aan natuurbeschermingswet.

Resumé:

De WKC is milieutechnisch gezien een vooruitgang. DE WKC heeft een thermisch rendement van ca. 62% en elektrisch van 41%. Tata Steel wendt zijn eigen restgassen aan voor het opwekken van energie voor de eigen installaties.

De WKC is materieel gezien een positieve ontwikkeling. Het Besluit in het kader van de Wet milieubeheer is echter op formeel juridische gronden onzorgvuldig genomen:

- Er is door GS niet getoetst aan de meest actuele GCN gegevens;
- De bijdrage aan luchtverontreiniging is op onjuiste wijze berekend;

Doordat GS haar besluiten op deze manier tot stand heeft gebracht en gemotiveerd lijkt het alsof GS de problemen op het gebied van luchtkwaliteit niet erkent.

De vraag die voorligt, is als GS dit wel hadden gedaan dit gevolgen heeft voor de uitkomst.

Kijkend naar het geheel is de grootste milieuwinst te behalen met het installeren van doekfilters bij de Sinterfabriek. In de vigerende vergunning is opgenomen dat deze doekfilters 1 september 2013 moeten zijn gerealiseerd. Tijdens de behandeling van de beroepszaak hieromtrent is door partijen (provincie, VROM Inspectie en Tata Steel) overeengekomen dat de doekfilters 1 september 2015 in bedrijf zijn. De Raad van State heeft deze overeenkomst niet bekrachtigd omdat er geen sprake meer was van een geschil (waardoor onduidelijkheid is ontstaan over de juridische houdbaarheid).

De afspraken tussen voornoemde partijen zijn nog niet vertaald in de vigerende milieuvergunning waardoor onduidelijkheid is ontstaan over de vervolgaanpak.

Het Dagelijks Bestuur heeft op basis van bovenstaande gegevens besloten om voor het aflopen van de beroepstermijn met Tata Steel van gedachte te wisselen zodat een duidelijk beeld ontstaat over de (zekere) maatregelen die Tata gaat treffen.

Voorlopig advies:

1. Geen beroep aan te tekenen tegen de WKC.
2. Er bij de provincie op aan te dringen om er voor zorg te dragen dat de doekfilterinstallaties uiterlijk medio 2015 in bedrijf zijn en dit juridisch in de vergunning vast te leggen. Daarnaast aan GS te vragen wetende dat op 24 november 2010 de IJmond formeel een hardnekkig knelpunt heeft op het gebied van fijn stof welke maatregelen zij richting Tata Steel gaan treffen ter verbetering.
3. Er bij de provincie Noord Holland op aan te dringen invulling te geven aan haar voornemen om de vergunning van de NUON centrales 24 en 25 aan te passen.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur van de Milieudienst IJmond



directeur



Collegevoorstel

Onderwerp: Beroep milieuvergunning warmtekrachtcentrale Tata Steel IJmuiden B.V.

Datum Collegevergadering	08-12-2010	Communicatie	openbaar week later
Registratienummer		Ambtenaar	MD MD MD
Portefeuillehouder	Dhr. W. Westerman	Telefoonnummer	0251-263863
Bijlagen	1	E-mailadres	██████████@milieudienst-ijmond.nl ██████████milieudienst-ijmond.nl ██████████milieudienst-ijmond.nl

(Publieks)samenvatting

De directeur van de Milieudienst IJmond tekent namens Burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen beroep aan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de vergunningen van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland ingevolge de Wet milieubeheer en Natuurbeschermingswet 1998 voor de bouw van een warmtekrachtcentrale te Velsen-Noord.

Voorgesteld besluit

Het college besluit:

1.

Middels bijgevoegd beroepschrift beroep aan te tekenen inzake:

- a. de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer, kenmerk 2015-50401 en
- b. de vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998, kenmerk 2010-62354 voor een warmtekrachtcentrale te Velsen-Noord;

2.

De directeur van de Milieudienst IJmond mandaat te verlenen dit beroepschrift te ondertekenen en aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kenbaar te maken.

3.

De directeur van de Milieudienst IJmond mandaat te verlenen voornoemd beroepschrift zonodig aan te vullen en/of nadere stukken aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kenbaar te maken.

Inleiding

Tata Steel IJmuiden B.V. heeft het voornemen een warmtekrachtcentrale (ca. 525 MW), gestookt op productiegassen van Tata Steel IJmuiden B.V. en aardgas, te bouwen op haar locatie IJmuiden (Velsen-Noord). Bij de staalproductie vrijkomende productiegassen, toegenomen door efficiëncy-verbeteringen in de fabrieken, zullen door de warmtekrachtcentrale worden verwerkt. Dit moet tot een vermindering van het affakkelen leiden. Ook de bestaande opnamecapaciteit van productiegas (o.a. van de bestaande centrale 1) nadert de technische levensduur. Planning is de warmtekrachtcentrale in 2013 in bedrijf te hebben. Dan zal ook centrale 1 uit bedrijf gaan. De door de

warmtekrachtcentrale opgewekte electriciteit en stoom wordt door Tata Steel IJmuiden B.V. grotendeels benut voor eigen bedrijfsprocessen. Een eventueel electriciteitsoverschot wordt aan het landelijk net geleverd.

De Milieudienst IJmond adviseert de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen om beroep aan te tekenen inzake de vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en Natuurbeschermingswet 1998, afgegeven door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

Verzocht wordt om de directeur van de Milieudienst o.a. te mandateren om bijgevoegd beroepschrift aan te vullen, te ondertekenen en te verzenden.

Op 24 maart 2010 en 8 april 2010 heeft de directeur van de Milieudienst IJmond namens de colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen (reeds) een reactie gegeven op de juistheid en volledigheid van het milieueffectrapport.

Op 12 augustus 2010 heeft de directeur van de Milieudienst IJmond namens voornoemde colleges zienswijzen ingediend inzake de ontwerp-besluiten.

Kader

De Milieudienst IJmond is o.a. door de colleges van burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen belast met de voorbereiding en uitvoering van alle wettelijke milieutaken. De taken en bevoegdheden van het dagelijks bestuur en de Milieudienst IJmond liggen vast in de Gemeenschappelijke regeling Milieudienst IJmond (zoals deze luidt tot en met de tweede wijziging). De Milieudienst IJmond is i.c. niet gemandateerd om namens voornoemde colleges beroep in te dienen inzake provinciale vergunningen, behoudens een afzonderlijk mandaatbesluit.

Argumenten

De milieuruimte in de IJmond is beperkt. Diverse initiatieven zijn of worden op korte termijn in procedure genomen. Genoemd kunnen bijvoorbeeld worden de milieueffectstudie Lichtenen Buitenhaven IJmuiden en aanleg/vervanging van de zeesluis. Cumulatief, zonder passende vergunningen, maatregelen en beleid, kan de miliedruk toenemen. Een rechtmatige verdeling van beschikbare milieuruimte en daadwerkelijke vermindering van milieubelasting, is van groot belang om een evenwicht te kunnen realiseren tussen economische groei en leefklimaat (gezondheid, wonen, natuur en recreatie). Een van de speerpunten van het milieubeleid in de IJmond is luchtkwaliteit. Medio oktober 2009 heeft het RIVM de resultaten gepresenteerd inzake gezondheid in de IJmond. De colleges van Beverwijk, Heemskerk, Velsen en Uitgeest hebben het Actieplan luchtkwaliteit Regio IJmond vastgesteld. Een ander speerpunt is duurzaamheid (duurzame energie). De vergunningen zijn in het licht van deze speerpunten bestudeerd. De Milieudienst IJmond adviseert kort samengevat o.a. beroep aan te tekenen inzake de volgende punten:

Omtrent de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer:

1. het ontbreken van een zorgvuldige onderbouwing dat het benutten van restwarmte geen bruikbare en economische optie is;
2. het ontbreken van een consistente motivering en maatregelen inzake de mogelijke cumulatie van de SO₂-emissies van de bestaande NUON-centrales en te bouwen warmtekrachtcentrale van Tata Steel IJmuiden B.V.;
3. het niet betrekken van de recent geactualiseerde GCN-kaarten 2010 inzake fijn stof concentraties bij het sluisencomplex te Velsen;

Omtrent de vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998:

4. het buiten beschouwing laten van effecten van bestaand gebruik voor natuurlijke habitats bij de beoordeling van de vergunning.

.... P.M. Gevolgen Intentieverklaring waterland > Bert P.: De intentieverklaring is naar ik aanneem gekoppeld aan de revisievergunning. Ik heb dit niet op Internet kunnen verifiëren....

Financiële consequenties

Er zijn geen financiële consequenties.

Velsen, 10-08-2010

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen

Secretaris

D.Emmer

Burgemeester

F.M. Weerwind



Collegevoorstel

Onderwerp: milieuvergunning warmtekrachtcentrale Tata Steel IJmuiden B.V.

Datum Collegevergadering	08-12-2010	Communicatie	openbaar week later
Registratienummer		Ambtenaar	MD MD MD
Portefeuillehouder	Dhr. W. Westerman	Telefoonnummer	0251-263863
Bijlagen	1	E-mailadres@milieudienst-ijmond.nlmilieudienst-ijmond.nl

(Publieks)samenvatting

De directeur van de Milieudienst IJmond stuurt namens Burgemeester en Wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen een brief naar Gedeputeerde Staten van Noord-Holland in verband met vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en Natuurbeschermingswet 1998 voor de bouw van een warmtekrachtcentrale te Velsen-Noord waarin het college van Gedeputeerde Staten dringend wordt verzocht om er voor zorg te dragen dat de doekfilterinstallaties uiterlijk medio 2015 in bedrijf zijn en dit juridisch in de vergunning vast te leggen.

Daarnaast wordt GS gevraagd, wetende dat op 24 november 2010 de IJmond formeel een hardnekkig knelpunt heeft op het gebied van fijn stof, welke maatregelen GS richting Tata Steel IJmuiden B.V. gaat treffen ter verbetering. Tot slot wordt GS dringend verzocht invulling te geven aan haar voornemen om de vergunning van de NUON centrales 24 en 25 aan te passen.

Voorgesteld besluit

Het college besluit:

1.

in te stemmen met het advies van het dagelijks bestuur om geen beroep aan te tekenen inzake:

- a. de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer, kenmerk 2015-50401 en
- b. de vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998, kenmerk 2010-62354 voor een warmtekrachtcentrale te Velsen-Noord;

2.

De directeur van de Milieudienst IJmond mandaat te verlenen voor het sturen van een brief namens het college waarin GS dringend wordt verzocht er voor zorg te dragen dat de doekfilterinstallaties uiterlijk medio 2015 in bedrijf zijn en dit juridisch in de vergunning vast te leggen. Tevens wordt GS gevraagd, wetende dat op 24 november 2010 de IJmond formeel een hardnekkig knelpunt heeft op het gebied van fijn stof, welke maatregelen GS richting Tata Steel IJmuiden B.V. gaat treffen ter verbetering. Tot slot wordt GS dringend verzocht invulling te geven aan haar voornemen om de vergunning van de NUON centrales 24 en 25 aan te passen. Zie bijlage, concept-brief gericht aan GS.

Inleiding

Tata Steel IJmuiden B.V. heeft het voornemen een warmtekrachtcentrale (ca. 525 MW), gestookt op productie-gassen van Tata Steel IJmuiden B.V. en aardgas, te bouwen op haar locatie IJmuiden (Velsen-Noord). Bij de staalproductie vrijkomende productie-gassen, toegenomen door efficiencyverbeteringen in de fabrieken, zullen door de warmtekrachtcentrale worden verwerkt. Dit moet tot een vermindering van het affakkelen leiden. Ook de bestaande opnamecapaciteit van productie-gas (o.a. van de bestaande centrale 1) nadert de technische levensduur. Planning is de warmtekrachtcentrale in 2013 in bedrijf te hebben. Dan zal ook centrale 1 uit bedrijf gaan. De door de warmtekrachtcentrale opgewekte elektriciteit en stoom wordt door Tata Steel IJmuiden B.V. grotendeels benut voor eigen bedrijfsprocessen. Een eventueel elektriciteitsoverschot wordt aan het landelijk net geleverd.

Op 24 maart 2010 en 8 april 2010 heeft de directeur van de Milieudienst IJmond namens de colleges van Beverwijk, Heemskerk en Velsen (reeds) een reactie gegeven op de juistheid en volledigheid van het milieueffectrapport.

Op 12 augustus 2010 heeft de directeur van de Milieudienst IJmond namens voornoemde colleges zienswijzen ingediend inzake de ontwerpbesluiten. Gedeputeerde Staten heeft in het definitieve besluit gereageerd op de zienswijzen.

Formeel juridisch gezien kleven er enkele gebreken aan de definitieve besluiten. Materieel juridisch gezien zou herstel van deze gebreken geen gevolg in de uiteindelijke uitkomst tot gevolg hebben.

Verzocht wordt om de directeur van de Milieudienst te mandateren om een brief naar de Gedeputeerde Staten te sturen waarin dringend verzocht wordt om er voor zorg te dragen dat de doekfilterinstallaties uiterlijk medio 2015 in bedrijf zijn en dit juridisch in de vergunning vast te leggen.

Daarnaast adviseren wij u GS te vragen, wetende dat op 24 november 2010 de IJmond formeel een hardnekkig knelpunt heeft op het gebied van fijn stof, welke maatregelen GS richting Tata Steel gaat treffen ter verbetering.

Tot slot is het advies GS te verzoeken dringend invulling te geven aan haar voornemen om de vergunning van de NUON centrales 24 en 25 aan te passen.

Kader

De Milieudienst IJmond is o.a. door de colleges van burgemeester en wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen belast met de voorbereiding en uitvoering van alle wettelijke milieutaken. De taken en bevoegdheden van het dagelijks bestuur en de Milieudienst IJmond liggen vast in de Gemeenschappelijke regeling Milieudienst IJmond (zoals deze luidt tot en met de tweede wijziging).

Argumenten

De WKC is milieutechnisch gezien een vooruitgang. DE WKC heeft een thermisch rendement van ca. 62% en elektrisch van 41%. Tata Steel wendt zijn eigen restgassen aan voor het opwekken van energie voor de eigen installaties.

De WKC is materieel gezien een positieve ontwikkeling. Het besluit tot het verlenen van een milieuvergunning in het kader van de Wet milieubeheer is echter op formeel juridische gronden onzorgvuldig genomen:

- Er is door het college van Gedeputeerde Staten niet getoetst aan de meest actuele GCN gegevens;

- De bijdrage aan luchtverontreiniging is op onjuiste wijze berekend;

Doordat GS haar besluiten op deze manier tot stand heeft gebracht en gemotiveerd heeft, lijkt het alsof zij de problemen op het gebied van luchtkwaliteit niet erkent.

De vraag die voorligt, is als GS dit wel had gedaan, dit gevolgen heeft voor de uitkomst.

Kijkend naar het geheel is de grootste milieuwinst te behalen met het installeren van doekfilters bij de Sinterfabriek. In de vigerende vergunning is opgenomen dat deze doekfilters 1 september 2013 moeten zijn gerealiseerd. Tijdens de behandeling van de beroepszaak hieromtrent is door partijen (provincie, VROM Inspectie en Tata Steel IJmuiden B.V.) overeengekomen dat de doekfilters 1 september 2015 in bedrijf zijn. De Raad van State heeft deze overeenkomst niet bekrachtigd omdat er geen sprake meer was van een geschil. De afspraken tussen voornoemde partijen zijn nog niet vertaald in de vigerende milieuvergunning waardoor onduidelijkheid is ontstaan over de vervolgaanpak.

De NUON centrales 24 en 25 beschikken niet over toereikende vergunningen zolang zij niet zijn toegesneden op de door GS reeds berekende saldering en best beschikbare technieken.

Financiële consequenties

Er zijn geen financiële consequenties.

Velsen, 07-12-2010

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen

Secretaris

Burgemeester

D.Emmer

F.M. Weerwind