

# Raad(s)akkoord?!

Eindrapport Informatuur gemeenteraad Velsen



**GEMEENTE VELSEN**  
gemeenteraad

Informatuur:

Secretaris:

Advisering en ondersteuning:

dhr. T.J. Romeyn

dhr. R.B. Palstra, raadsgriffier

mw. A.F.K. Klinkenberg, raadsadviseur



## Inhoudsopgave

1. Inleiding	p. 3
2. Procesbeschrijving informatiefase	p. 4
3. Uitkomsten gesprekken	p. 6
4. Bevindingen tweedaagse raad	p. 9
5. Advies van de informateur	p. 11
Bijlage 1: Raadsbesluit informatieproces opdracht informateur	p. 20
Bijlage 2: Vragenlijst	p. 27
Bijlage 3: Velsen Lokaal	p. 30
Bijlage 4: D66	p. 33
Bijlage 5: VVD	p. 36
Bijlage 6: GroenLinks	p. 39
Bijlage 7: PvdA	p. 42
Bijlage 8: LGV	p. 45
Bijlage 9: CDA	p. 48
Bijlage 10: Forza! IJmond	p. 51
Bijlage 11: Forum voor Democratie	p. 54
Bijlage 12: Christen Unie	p. 56



## 1. Inleiding

In uw vergadering van 30 maart 2022 heeft u mij benoemd tot informateur. Op deze plaats wil ik u graag bedanken voor het vertrouwen dat u in mij heeft gesteld. Ik wil u ook graag complimenteren met de wijze waarop de opdracht en benoeming van de informateur is voorbereid en de manier waarop daarover is gesproken in het debat in de genoemde raadsvergadering

Het is mooi hoe het vooroverleg heeft plaatsgevonden met de heren Bram Diepstraten van Velsen Lokaal, Sander Smeets van D66 en Ruurd Palstra, uw griffier. Tijdens dat overleg hebben we met elkaar geconstateerd dat het goed zou zijn om tot een initiatiefvoorstel aan u te komen. Een initiatiefvoorstel met daarin voorstellen voor het informatieproces en ook om de informateur door u te laten benoemen.

Dat u daar ook unaniem mee heeft ingestemd vervulde mij niet alleen met trots, maar gaf mij ook het vertrouwen om op een positieve manier het informatieproces met u in te gaan. En dat vertrouwen heeft u niet beschaamd. Ik dank u zeer voor de gesprekken die u met mij heeft gevoerd en voor de openheid die u daarin heeft betracht. De uitkomst van deze gesprekken heb ik verwoord in dit eindrapport. Op deze plek wil ik ook graag de griffier, Ruurd Palstra, in zijn hoedanigheid als procesbegeleider en Linda Klinkenberg, raadsadviseur van uw griffie, die onder andere de verslagen van de gesprekken heeft gemaakt, hartelijk danken voor hun uitstekende en prettige ondersteuning.

In dit eindrapport geef ik, naast de uitkomsten van de gesprekken, een procesbeschrijving van de informatiefase. Daarbij heb ik het doel van deze informatiefase nog even herhaald. Tevens vindt u een korte terugkoppeling van uw Tweedaagse met daarin een antwoord op de vragen “Wat voor raad wilt u deze periode zijn”, “Wat voor een college wil de Raad van Velsen” en “Uw verwachtingen ten aanzien van de ambtelijke organisatie, de griffie en de voorzitter van de gemeenteraad”.

Tenslotte geef ik mijn advies op basis van de gesprekken met de fracties en de uitkomsten van de tweedaagse.

Ik dank u nogmaals voor het in mij gestelde vertrouwen en wens u heel veel succes bij het verdere proces om te komen tot een goed bestuur van het, ook nog steeds een beetje mijn, mooie Velsen.

*Hans Romeyn, informateur.*



## 2. Procesbeschrijving informatiefase

In dit onderdeel wordt het doel en proces van de informatiefase beschreven. Daarin neem ik de diverse elementen mee van het komen tot de informatiefase, het vaststellen van de doelen, de gesprekken en de tweedaagse die ik teruggekoppeld heb gekregen van de raadsvoorzitter en de griffier.

### Doel informatiefase

De intentie van de informatiefase is om een aantal doelen te behalen. De doelen zijn in het raadsvoorstel als volgt benoemd:

- De informateur zal onderzoeken of er draagvlak is voor met een raadsprogramma of raadsakkoord. Hierbij worden de aanbevelingen vanuit de evaluatie van het raadsakkoord 2018-2022 meegenomen.
- De raad een sterke positie te geven als vertegenwoordiger van de belangen van de samenleving
- Onderzoeken op welke wijze de samenleving kan worden betrokken bij een eventueel raadsprogramma/raadsakkoord en bij een collegeprogramma.
- Een beeld vormen van welke thema's belangrijk zijn in de bestuursperiode 2022-2026. Daar hoort bij een inzicht in standpunten waar partijen het over eens kunnen zijn en inzicht in breekpunten en zaken waarover debat in de gemeenteraad gewenst is.
- Onderzoeken wat de verwachting is ten aanzien van het functioneren van de wethouders en het college.
- Onderzoeken hoe we de verhouding college-raad verder kunnen optimaliseren.

### Aanvang

In Velsen is het gebruikelijk dat de grootste partij het voortouw neemt in de informatiefase. Velsen Lokaal heeft besloten om op basis van de uitslag de informatiefase gezamenlijk op te pakken met D66. Dhr. Diepstraten heeft in overleg met dhr. Smeets van D66 afgesproken om een externe informateur aan te wijzen die in opdracht van de raad kan informeren. Na een verkennend gesprek met dhr. Diepstraten (Velsen Lokaal), dhr. Smeets (D66) en dhr. Palstra (raadsgriffier) heb ik aangegeven om namens de gehele raad als informateur te willen fungeren.

### Proces

De fracties van Velsen Lokaal en D66 hebben op basis van het verkennend gesprek een initiatiefvoorstel (bijlage 1) opgesteld om mij als informateur te benoemen. In dit



initiatiefvoorstel is beschreven hoe het proces zou verlopen. Dit voorstel met daarin de opdracht voor de informateur is unaniem door de raad van Velsen op 30 maart 2022 aangenomen.

### **Gesprekken met de fracties**

Er zijn gesprekken met alle fracties gevoerd op zowel 1 april, 5 april als 6 april 2022 op basis van een vragenlijst (bijlage 2). Van deze gesprekken zijn openbare verslagen gemaakt (bijlage 3 t/m 12). De verslagen geven inzicht in de standpunten van de verschillende fracties. De fracties zijn bevraagd op de volgende onderwerpen: raadsakkoord en samenleving, inhoud, en collegevorming. Deze verslagen, inclusief de input van de tweedaagse, zullen de basis vormen voor de gehele rapportage.

### **Tweedaagse training**

Daarnaast had de raad op 7 en 8 april een tweedaagse training. Tijdens deze training hebben de raadsleden met elkaar gesproken over wat voor raad men wil vormen en op welke wijze er onderling met het college en met de samenleving samengewerkt moet worden. Deze tweedaagse is teruggekoppeld op 11 april door de griffier en de raadsvoorzitter, omdat ik niet daarbij aanwezig was.



### 3. Uitkomsten gesprekken

De gesprekken zijn allemaal goed verlopen. De werkwijze van de informateur wordt door de fracties gewaardeerd. De gesprekken met de fracties waren open en constructief. Alle partijen hebben na afloop aangegeven voldoende inbreng te hebben geleverd en ook voldoende gehoord te zijn over de vragen die gesteld zijn in deze fase.

#### **Raadsakkoord**

Tijdens de gesprekken is er een aantal zaken duidelijk aan de orde gekomen. Ten eerste is er gevraagd naar hoe de diverse fracties naar een raadsakkoord kijken en of een raadsakkoord tot een van de mogelijkheden behoort. Alle fracties hebben daarop aangegeven dat een raadsakkoord tot de mogelijkheden behoort, maar dat er wel met de lessen van de afgelopen periode gewerkt moet worden. De fracties willen als onderdeel van het raadsakkoord een duidelijke agenda waarin concrete stappen staan en een prioritering van verschillende thema's.

#### **Participatie bij het raadsakkoord**

Ten aanzien van de participatie bij het raadsakkoord wordt aangegeven dat er geen open stuk voor moet liggen, hooguit toetsend op de inhoudelijke thema's met een kortdurend traject. Tegelijkertijd beroepen meerdere fracties zich ook op het kiezersmandaat en zien zij participatie meer weggelegd bij de uitwerking van de thema's waar ambities op geformuleerd worden.

#### **Lessen uit het vorige raadsakkoord**

De fracties onderschrijven allemaal de lessen die uit het vorige raadsakkoord zijn getrokken. Het gaat dan om het organiseren van bestuurlijke reflectie met behulp van de Bétaraad en de regiegroep raadsakkoord. Het organiseren van sessies ter ondersteuning van het besluitvormingsproces, keuzes maken in de politieke thema's en deze ook prioriteren en het vormgeven van het duidelijke (politiek) opdrachtgeverschap naar het college. De fracties willen een duidelijk profiel voor wethouders om ook met hen (niet politieke) klankbordgesprekken te voeren. Dit moet gaan over de rollen en niet over inhoud of portefeuilles.

#### **De verschillende thema's**



De fracties hebben diverse thema's aangedragen die ze voor de komende periode van belang vinden. Hierbij valt op dat met name participatie, wonen en woningbouw, leefbaarheid en luchtkwaliteit, en duurzaamheid door veel fracties zijn genoemd. Daarbij zijn er wel verschillen bij deze thema's over de wijze van uitvoering.

Bij participatie wordt wisselend gedacht over het gebruik van de diverse instrumenten en door welk onderdeel van de gemeente het moet worden uitgevoerd (raad, college, organisatie). Ook de wijze waarop vertrouwen in de lokale politiek bevorderd kan worden is meermaals genoemd; denk hierbij aan de wijkplatforms en dorpsraden en het betrekken van de stille meerderheid. Bij wonen worden diverse onderdelen genoemd zoals de locatie ten opzichte van windmolens, woningbouw in het groen, spreiding van woningbouw en voor welke doelgroep je bouwt. Bij leefbaarheid en luchtkwaliteit wordt het volgende benoemd: het aanhouden van de WHO-normen, het lokaal klimaatakkoord als ondergrens, rolverhouding medeoverheden en welke rol je als gemeente zelf pakt. Bij duurzaamheid ging het onder andere over de snelheid en reikwijdte van de uitvoering van duurzaamheidsthema's en de RES. Het zijn van een slimme volger en geen koploper en rekening houden met financiële (on)mogelijkheden.

Andere thema's die door diverse fracties genoemd zijn: Sociaal domein (met name armoede en eenzaamheid van jeugd en ouderen), Pieter Vermeulen Museum, Stadsschouwburg, Financiën, Bereikbaarheid, Lokale economie en vestigingsklimaat, Veiligheid, Globalisatie en Sport en Gezondheid.

Er zijn tijdens de gesprekken geen echte breekpunten aan de orde geweest; wel een flink aantal onderwerpen die in de raad voor debat aan de orde kunnen zijn.

## Collegevorming

Tot slot is gesproken over de collegevorming. Het college moet een brede afspiegeling van de gemeenteraad zijn. Daardoor is er een breed draagvlak vanuit de raad voor de wethouders. Deze moeten niet alleen op de collegepartijen leunen. Uitgangspunt bij de collegevorming moet zijn dat het college werkzaam is voor de gehele raad en de informatiepositie van de gehele raad in ogenschouw houdt. Er wordt daarom aangegeven dat wethouders bij voorkeur niet bij de fracties of het coalitieoverleg aanschuiven. Om de raad goed in stelling te brengen dient het college zoveel mogelijk tijdig, open en transparant met de raad te communiceren en samen te werken. Het college moet bereid zijn om de raad in positie te brengen en te houden. Het college moet verbindend zijn naar de raad en het moet één team zijn. Ten aanzien van de wethouders en de benoeming daarvan is aandacht gevraagd voor de volgende drie punten. Een sterke lokale binding van de wethouders met de Velsense samenleving, zichtbaar zijn, en bij voorkeur woonachtig in Velsen.

Vervolgens zijn er drie opties genoemd voor mogelijke collegevorming.



1. Een min of meer traditionele collegevorming waarbij, vanuit de fracties die met elkaar een college willen en kunnen vormen, wethouders naar voren worden geschoven die door de raad benoemd kunnen worden;
2. Alle partijen die dat willen kunnen wethouders naar voren schuiven die door de raad worden benoemd;
3. Een open sollicitatie waarna de raad de wethouders benoemd.

In alle gevallen wordt benadrukt dat een profiel voor wethouders wenselijk is en dat jaarlijkse klankbordgesprekken met de wethouders van toegevoegde waarde zijn. De profielschets is gericht op de algemene rol en niet op specifieke inhoudelijke portefeuilles. Hoewel enkele fracties wel hebben aangegeven dat inhoudelijke kennis een goede aanvulling is vanuit het principe 'de juiste persoon op de juiste plek'.

Enkele fracties hebben uitgesproken om in het college plaats te willen nemen om bestuursverantwoordelijkheid te dragen. Ook hebben zij benoemd welke voorkeur zij hebben voor de samenstelling. In alle varianten achten de fracties het wenselijk om een regiegroep met een duidelijke opdracht in te stellen en regelmatig reflectie te organiseren door middel van bijvoorbeeld een bètaraad met raad, college, griffie en indien nodig de ambtelijke organisatie.





## 4. Bevindingen tweedaagse raad

Tijdens van de tweedaagse raad is er een aantal vraagstukken aan de orde geweest.

### Wat voor raad wil de gemeenteraad in Velsen zijn

Tijdens de tweedaagse hebben de raadsleden zich allereerst uitgesproken dat het wenselijk is om als raad een aantal waarden vast te stellen. Deze waarden zijn de uitgangspunten van de raad. Ook zijn er waarden geformuleerd over de wijze waarop de raad, het college en de samenleving willen samenwerken. Tevens hebben raadsleden zich uitgesproken over de vergaderstructuur. Zo zijn de volgende waarden van de gemeenteraad opgesteld:

***De gemeenteraad van Velsen wil een integere raad zijn die rechtvaardig, open en transparant is en een constructieve belangenafweging voor alle inwoners maakt op basis van gelijkwaardigheid.***

De fracties hebben heel uitdrukkelijk aangegeven een agenda met prioriteiten van de raad op te willen stellen. Deze agenda kan in ieder geval gevuld worden met elementen uit het overdrachtdossier en de politieke prioriteiten zoals blijkt uit de informatiefase. Daarbij is het goed dat er gekeken wordt waar de overeenkomsten zitten en daar afspraken over te maken. Maar ook is het goed om alle verschillen goed te articuleren zodat juist daarover het politieke debat gevoerd kan worden.

Ook is aangegeven dat er behoefte is aan beter opdrachtgeverschap vanuit de raad. Vanuit het college wordt verwacht dat zij zich beter gaan inzetten op de opdrachtnemersrol om de raad stevig in positie te brengen. Daarbij is het van groot belang dat de lange termijn agenda goed gevuld is en er tijdig met vraagstukken aangevangen wordt. Dit zodat raadsleden goed in staat zijn hun volksvertegenwoordigende rol te kunnen vervullen.

Ook zijn er nog andere punten naar voren gebracht tijdens de tweedaagse. Denk aan een verdere verfijning van het BOB-model (met een duidelijke informatiefase met inwoners en belangengroeperingen). Ook daarvoor zijn enkele uitgangspunten geformuleerd.

### Wat voor college hoort daarbij

Nadat er een beeld geschetst is van de raad die men de komende vier jaar wil zijn is er gesproken over wat voor college daarbij zou horen. De belangrijkste drie uitgangspunten zijn:

1. Dat het college breed gedragen wordt door de raad;



2. Het een college van en voor de gehele raad is;
3. Het college in zijn rol de raad in positie brengt.

Concreet is gezegd dat het college verbindend naar de raad en de samenleving moet zijn. Tevens moet het college minder sturend zijn maar eerder dienstbaar en ondersteunend. Een hecht team dat elkaar aanvult en goed samenwerkt is daarbij noodzakelijk.

## **Verwachtingen ten aanzien van de ambtelijke organisatie**

Er zijn tijdens de tweedaagse een aantal verwachtingen en wensen met betrekking tot de ambtelijke organisatie uitgesproken. Daarbij moet gezegd worden dat er in grote mate waardering is voor de ambtelijke organisatie. Wel worden er enkele risico's in de kwaliteit en kwantiteit van de ambtelijke organisatie gesignaleerd. Daarom wil men een aantal verwachtingen uitspreken om de komende bestuursperiode en op lange termijn verder te kunnen werken aan de bestendinging van de ambtelijke organisatie. De raad verwacht dienstbaarheid, meedenken en een coöperatieve houding van de ambtelijke organisatie. Daarbij wenst de raad dat de ambtelijke organisatie kwalitatief goed is in de betreffende beleidsvelden en in de uitvoering van de gemeentelijke taken, affiniteit heeft met de gemeente en gemeenschap in Velsen zodat deze ook een rol spelen in het herstel van het vertrouwen in de overheid. Dat vereist dat de gemeente moet investeren in de ambtelijke organisatie om deze aspecten in de organisatie te behouden.



## 5. Advies van de informateur

Op basis van de gesprekken met de fracties en de tweedaagse kom ik met een aantal aanbevelingen, adviezen en constatering. Ook doe ik als informateur een aantal constatering ten aanzien van de collegevorming. Deze vloeien voort uit de gesprekken en behoeven nog nadere verkenning. De adviezen en constatering zijn gecategoriseerd op de onderdelen in de gesprekken. Als aanvulling een categorie overig waar elementen die uit de tweedaagse komen aan de orde zijn.

### Raadsakkoord en samenleving

Alle fracties hebben zich positief uitgesproken over de wens om tot een raadsakkoord te komen. Er zijn over het raadsakkoord diverse ideeën en opvattingen geopperd bij de gesprekken en ook tijdens de tweedaagse zijn er diverse beelden gedeeld. Daarbij gaat het om de vorm, het proces en het tijdsplan. Op basis van de diverse goede suggesties kom ik tot onderstaand advies:

***Ik adviseer om eerst tot een raadsakkoord te komen met daaronder een raadsprogramma. Om daarna over te gaan tot het formeren van een college met daarbij een collegeprogramma.***

- Het raadsakkoord bevat spelregels voor de raad (geldend voor de komende 4 jaar, met na 2 jaar evaluatie);
- Het raadsprogramma is de agenda met inhoudelijke thema's met daarin een overzicht waar men het op hoofdlijnen over eens is maar ook waar men het over oneens is. Tevens dient het programma als een lange termijn agenda van de raad die (in samenspraak met college en ambtelijke organisatie) jaarlijks geactualiseerd dient te worden;
- Het collegeprogramma geeft uitvoering aan de agenda van de raad en de prioritering die raad heeft aangegeven.

### Elementen in het raadsakkoord

De wens van de fracties is dat er waarden en uitgangspunten, voor de raad opgenomen worden in het raadsakkoord. Het raadsakkoord moet ook spelregels, verwachtingen en (werk)afspraken over het samenspel bevatten en wel op drie onderdelen:

1. De wijze waarop de samenleving en gemeente(raad) in samenspel werken;
2. De wijze waarop de gemeenteraad als hoogste orgaan functioneert en de verwachtingen die de raad heeft ten aanzien van het college van B&W, ambtelijke organisatie, griffie en raadsvoorzitter;
3. De wijze waarop de gemeente(raad) in de regio gepositioneerd is.



Op het samenspel met de samenleving hebben fracties zich uitgesproken dat het vertrouwen in de overheid een belangrijk aandachtspunt is. Het is daarom belangrijk dat de raad herkenbaar, integer, open en transparant werk en dat de raad een goede belangenafweging maakt. Dit om goede besluiten te nemen voor alle inwoners (ook de niet-stemmers). Meer duiding geven aan deze belangenafweging en wat er in de politiek speelt is daarbij van groot belang. Dit vraagt om een verdere uitwerking van het verwachtingsmanagement en goede communicatie vanuit de raad zodat teleurstelling bij inwoners wordt voorkomen.

Voor de samenwerking binnen de gemeente zijn er drie aandachtspunten geformuleerd die in het raadsakkoord opgenomen kunnen worden.

Als eerste punt over de werkwijze van de gemeenteraad zelf en de prioritering van de maatschappelijke opgaven en ambities van de raad. Dat heeft impact op de werkwijze. De raad moet scherper prioriteiten benoemen en hierop een goede opdrachtgeversrol gaan innemen. Vervolgens wil de raad investeren in een goede informatievoorziening in het voortraject, bij uitstek bij prioritaire thema's waarbij de samenleving en alle belanghebbenden geconsulteerd worden.

Als tweede punt zijn er verwachtingen ten aanzien van het college en de samenwerking tussen raad en college. Daarbij geven fracties aan dat het college in beginsel een brede afspiegeling van de raad dient te zijn om recht te doen aan het raadsakkoord. Eveneens geven fracties aan dat het college op basis van gelijkwaardigheid samengesteld moet worden. De fracties hebben de voorkeur voor een algemeen wethoudersprofiel waarmee jaarlijks klankbordgesprekken gevoerd kunnen worden. Op die manier wordt de betrokkenheid en het draagvlak in de raad bij het college vergroot. Het college dient vervolgens dienstbaar aan de raad te zijn en op een goede wijze uitvoering te geven aan het raadsakkoord en het raadsprogramma en de raad in positie te brengen door onder meer goed opdrachtnemerschap te tonen.

Als derde punt is het belang van dat er sprake is van goede reflectie. Dat er regelmatig teruggeblikt en vooruit gekeken wordt op het functioneren van de raad zelf en in samenspel met het college en de samenleving. Het belang van een regiegroep en bètaraad wordt daarom ook onderkent.

**Ik adviseer om in het raadsakkoord de belangrijke waarden van de gemeenteraad te verankeren.**

**Ik adviseer om in het raadsakkoord de spelregels, verwachtingen en (werk)afspraken op te nemen die nodig zijn om in goed samenspel met de samenleving, in de gemeente en in de regio te kunnen functioneren.**

**Ik adviseer om de uitgangspunten ten aanzien het college en collegevorming als randvoorwaarden te beschouwen bij het formeren van een college.**

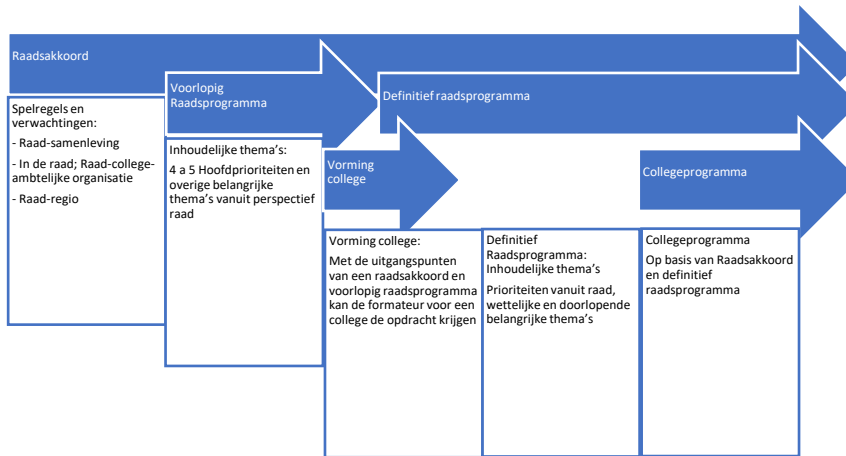


**Ik adviseer de raad om regelmatig te reflecteren op deze spelregels en verwachtingen. Door het instellen van een 'regiegroep raadsakkoord' van de raad kan deze reflectie georganiseerd worden, bijvoorbeeld via de bètaraad. De regiegroep kan ook voortbouwen op de adviezen van de evaluatie van het raadsakkoord.**

## **Raadsprogramma**

Het raadsprogramma bevat de diverse thema's en ambities met daarin overeenkomsten en verschillen. Waar mogelijk met concrete afspraken en beoogd resultaat wanneer bepaalde inhoudelijke thema's de komende periode aan bod komen. Ik wil voorstellen om dit in twee delen op te knippen; een voorlopig raadsprogramma met de hoogste prioriteiten die de fracties in de gesprekken hebben aangegeven. Hieronder beschrijf ik welke thema's hier in ieder geval, gelet op de gesprekken, voor in aanmerking komen. Tegelijkertijd moet de agenda zorgvuldig opgesteld worden met behulp en advisering van de ambtelijke organisatie. Daarom is het raadzaam om na het voorlopige raadsprogramma richting de begroting het definitieve raadsprogramma op te stellen. De regiegroep raadsakkoord kan een aanjaagrol vervullen met de organisatie en met een advies aan de raad komen. Vervolgens kan de agendacommissie er uitvoering aan geven waarbij het raadsprogramma als lange termijnagenda fungeert.

De kaders en prioriteiten voor de collegevorming vloeien uit het raadsakkoord en raadsprogramma voort. Denk hierbij aan wat er van het college en de wethouders verwacht wordt (wethoudersprofiel) maar ook de prioritering van de inhoudelijke thema's door de raad bepaalt het gewicht van de verschillende portefeuilles. Het nieuwgevormde college kan vervolgens invulling geven aan het raadsprogramma door middel van een collegeprogramma.



**Ik adviseer om naast het raadsakkoord een inhoudelijk raadsprogramma op te stellen en dit jaarlijks te herijken bij de perspectiefnota.**

**Ik adviseer om te starten met een voorlopig programma (op hoofdlijnen) op basis van de gesprekken tijdens de informatiefase en dit op korte termijn samen met het raadsakkoord op te leveren ten behoeve van de formatiefase. Dit moet binnen afzienbare tijd haalbaar zijn zodat de collegevorming voortvarend van start kan gaan. Mogelijk kan een externe aanjager voor het raadsakkoord en voorlopig raadsprogramma dat bespoedigen. Daaropvolgend adviseer ik om dit raadsprogramma samen met de griffie en ambtelijke organisatie nader uit te werken.**

## Inhoudelijke thema's

In dit onderdeel worden de belangrijkste thema's die in de gesprekken genoemd zijn weergegeven en een opzet voor een indeling meegegeven. Ik beveel aan deze bij het uitwerken van het (voorlopige) raadsprogramma te hanteren. Gelet op de overeenkomsten en verschillen kunnen deze in drie categorieën in het raadsprogramma opgenomen worden met concrete uitvoeringsambitie. De categorieën zijn als volgt:

### *Categorie 1: Overeenkomsten op thema's en ambities*

Dit leidt tot concrete afspraken en prioritering hiervan met concrete uitvoeringsopdrachten aan het college

### *Categorie 2: Overeenkomsten op thema's maar aantekening(en) bij de ambities*

Dit leidt tot concrete afspraken en prioritering hiervan met opdracht aan de raad om nadere uitwerking te geven aan de ambities



(Bijvoorbeeld via beeldvorming over de mogelijke oplossingen, weging van de belangen in oordeelsvorming tot besluit welke concrete acties hieruit voortvloeien).

### *Categorie 3: Overeenkomsten op thema's maar verschil in ambities*

Dit leidt tot een procesafspraken en prioritering om bepaalde thema's met de juiste informatie in de juiste fase te agenderen. (Bijvoorbeeld a.d.h.v. beeldvorming over de probleemverkenning, informeren vanuit de samenleving en de diverse belangen, beeldvorming over de mogelijke oplossingen, weging van de belangen in oordeelsvorming tot besluit welke concrete acties hieruit voortvloeien).

**Ik adviseer deze of een vergelijkbare indeling te hanteren. Daarbij adviseer ik categorie 2 met name als bijna de gehele raad het ermee eens is. Fracties kunnen een aantekening maken bij elementen waar ze het niet mee eens zijn zodat deze verschillen duidelijk zijn. Bij grote verschillen kan overgegaan worden tot categorie 3 thema's.**

**Ik adviseer om de volgende hoofdprioritering op 4 thema's op te nemen in het (voorlopige) raadsprogramma:**

1. Participatie
2. Wonen en woningbouw
3. Leefbaarheid en luchtkwaliteit
4. Duurzaamheid

**Ik adviseer om in ieder geval de volgende thema's nader uit te werken en de prioriteit aan te geven in het raadsprogramma:**

- Sociaal domein (met name armoede en eenzaamheid van jeugd en ouderen), Pieter Vermeulen Museum, Stadsschouwburg, Financiën, Bereikbaarheid, Lokale economie en vestigingsklimaat, Veiligheid, Globalisatie en Sport en Gezondheid.

**Ik adviseer nader te verkennen welke thema's nog meer in een raadsprogramma passen**

## **Collegevorming en profielschets wethouder**

Voor de collegevorming is er een aantal belangrijke uitgangspunten centraal gesteld in de gesprekken en tijdens de tweedaagse. Allereerst geeft men aan dat er, op basis van een raadsakkoord met de daarin opgenomen uitgangspunten, een beschrijving van de gewenste verhouding tussen raad en college wordt beschreven. Tegelijk is ook een voorlopig raadsprogramma (op hoofdlijnen) cruciaal.



## Collegevorming

- Collegevorming op basis van de hoofdlijnen raadsakkoord en thema's (en niet ervoor)
- Duidelijke afspraken verhouding wethouder en partijen waaruit deze voortkomen (bijvoorbeeld niet in de fractie aanschuiven maar breed de raad informeren)
- Wethoudersprofiel (t.b.v. klankbordgesprekken)
- Wethouders met lokale binding
- Collegevorming en portefeuilleverdeling moet volgen uit thematiek raadsakkoord
- Collegevorming moet de verkiezingsuitslag volgen en dus breed samengesteld met balans tussen de 'linkse' en 'rechtse' partijen
- College moet een hecht team zijn dat als een eenheid opereert
- College moet minder politiek zijn en de politieke vragen eerder terug in de raad brengen
- College moet minder sturend maar volgend zijn
- College moet de keuzes aan de raad voorleggen (scenario's)
- Collegeleden en raad moeten het niet als een verlies zien als een voorstel niet aangenomen wordt of aangepast wordt.

**Ik adviseer in het raadsakkoord in ieder geval ook de bovenstaande elementen op te nemen. Te weten wat fracties onder andere tijdens de tweedaagse hebben uitgesproken als verwachting ten aanzien van het college en wethouders.**

## Profielschets

- Wethouders moeten breed draagvlak hebben bij de raad
- Draagvlak voor wethouders moet raadsbreed zijn en niet per se alleen gebaseerd vanuit de partij/coalitie
- Wethouders moeten de intentie hebben om de raad in positie brengen (goed opdrachtnemerschap)
- Wethouders moeten dienstbaar zijn aan de raad en samenleving
- Wethouders moeten verbindend naar raad en samenleving zijn
- Wethouders moeten een lokaal binding hebben of krijgen door zich actief in de Velsense samenleving te begeven
- De voorkeur geniet dat wethouders (in bepaalde mate) ter zake kundig zijn op de portefeuilles

**Ik adviseer op basis van deze elementen zoals hierboven geschetst een profielschets voor wethouders op te stellen en een klankbordcommissie in te**





**stellen die jaarlijks met wethouders voortgangsgesprekken voert op basis van het algemene profiel. Ik adviseer dit onderdeel te laten zijn van het raadsakkoord.**

## **Constatering van de informateur betreft het formeren van een college**

Uit de gesprekken maak ik een aantal zaken op betreffende het formeren. Allereerst geven alle fracties aan dat er behoefte is aan een breed college dat recht doet aan de uitslag van de verkiezingen. Daarbij wordt in de formatie rekening gehouden met gelijkwaardigheid van de partijen en niet alleen de grootte. Tegelijkertijd geven de fracties aan dat bij het formeren de uitgangspunten ten aanzien van collegevorming zoals wethoudersprofiel, in positie brengen van de raad maar ook de inhoudelijke thema's van invloed zijn. Om die reden constateer ik hier een aantal zaken die in de gesprekken aan de orde zijn geweest over het vervolgproces ten aanzien van de formatie:

Ik constateer dat bij het formeren Velsen Lokaal en D66 als motorblok gezien worden door alle fracties. Het ligt voor de hand dat zij, met inachtneming van de adviezen van de informateur betreffende het raadsakkoord, raadsprogramma en de collegevorming aan de basis van een te vormen college kunnen staan.

Ik constateer dat de fracties beamen dat GroenLinks en PvdA, beide partijen links van het midden gegroeid zijn. Beide partijen geven aan bestuursverantwoordelijkheid te willen nemen.

Ik constateer dat de fracties beamen dat op rechts de VVD gelijk is gebleven. De VVD wenst desgevraagd bestuursverantwoordelijkheid te nemen mits er een gebalanceerd en breed college over links en rechts of alleen over rechts gevormd kan worden.

Ik constateer dat LGV en CDA een zetel hebben verloren maar geen van beiden deelname aan een college uitsluiten; maar het wellicht wel minder voor de hand vinden liggen.

Ik constateer dat Forza, FvD en CU hebben aangegeven in beginsel geen bijdrage aan de collegevorming te geven. Zowel Forza als FvD geven aan hier op dit moment nog niet aan toe te zijn. CU wil deelname overwegen als ze expliciet gevraagd worden hiertoe.

Ik constateer tot slot dat er drie varianten van collegevorming in de gesprekken aan de orde zijn geweest:

- Als eerste de traditionele variant waarbij de grootste fractie(s) partners een college zoeken op basis van het wethoudersprofiel en het brede draagvlak. Om een raadsbreed gedragen college te formeren kan gedacht worden aan een



selectie van partijen die door de formateur worden voorgesteld op basis van de gesprekken. Dat kan met 4 of 5 fracties samen. 3 fracties ligt niet voor de hand vanwege de geringe meerderheid en niet een brede afspiegeling van de raad. Gelet op het brede draagvlak en de gelijkwaardigheid ligt 5 voor de hand. Deze kan in Velsen over links (VL+D66+GL+PvdA en eventueel een 5e partij), over rechts (VL+D66+VVD+CDA/LGV en een 5e partij) of door het midden (VL+D66+PvdA/GL+VVD/LGV/CDA en een 5e partij)

- Een tweede variant die ook aan de orde is geweest in de gesprekken is dat de formateur in gesprek met diverse kandidaten vanuit alle partijen die een kandidaat willen leveren een college samenstelt binnen de kaders van de raad. De uiteindelijke beslissing voor het vormen van het college blijft bij de raad. Daarbij wordt er juist gekeken naar het algemene profiel en de samenstelling om een breed college te vormen.
- Een derde variant die door enkele fracties is genoemd is om wethouders op basis van hun inhoudelijke en politiek-bestuurlijke kwaliteiten te selecteren via een sollicitatieprocedure met zowel een inhoudelijk (de ter zake kundige) als algemeen wethoudersprofiel(zakencollege).

Ik constateer op basis van de gesprekken dat de eerste en tweede variant de voorkeur geniet, maar op basis van de gesprekken spreek ik geen voorkeur uit voor deze opties omdat beide in gelijke mate in de gesprekken aan de orde zijn geweest.

**Ik adviseer een opdracht aan de formateur op te stellen om onderzoek te doen naar de meest gewenste variant passend bij het raadsakkoord en in de hier voorgaande adviezen.**

**Ik adviseer om na het vaststellen van het raadsakkoord en voorlopig raadsprogramma een formateur aan te stellen die de opties voor een college met portefeuillehouders uit partijen te zoeken die gezamenlijk een breed draagvlak hebben in de raad. Daarbij krijgt de formateur de opdracht om op basis van voordracht vanuit de fracties en in opdracht van de raad met de door de raad gestelde kaders een college gaat formeren. Ook adviseer ik bij het formeren de burgemeester tijdig te betrekken.**

### **Overig: ambtelijke organisatie, griffie en raadsvoorzitter**

De raadsvoorzitter en griffier hebben mij een terugkoppeling gegeven over de tweedaagse. Uit de terugblik heb ik veel belangrijke informatie gehoord die grotendeels overeenkomt met de informatie die ik uit de gesprekken heb gehoord. Ook constateer ik dat er veel draagvlak is voor de elementen die benoemd zijn voor de ambtelijke



organisatie, griffie en de raadsvoorzitter. Op basis van die informatie om de aanbevelingen die tijdens de tweedaagse zijn geformuleerd inzake de ambtelijke organisatie, griffie en raadsvoorzitter ter harte te nemen.

**Ik adviseer om de aanbevelingen ten aanzien van de ambtelijke organisatie, griffie en raadsvoorzitter nader uitwerking te geven in onder andere het raadsakkoord en andere gremia waar dit passend is.**



## Raadsbesluit

**Datum raadsvergadering** 30 maart 2022  
**Datum carrousel** nvt  
**Raadsbesluitnummer** R22.030  
**Zaaknummer** nvt

### Onderwerp: Informatieproces en opdracht informateur

De raad van de gemeente Velsen,

Gelezen het initiatiefraadsvoorstel,

#### Besluit

- 
- De heer T.J. (Hans) Romeyn te benoemen als informateur
  - Het in het raadsvoorstel geformuleerde voorstel voor informatieproces vast te stellen en als opdracht aan de informateur mee te geven
  - De griffier de opdracht te geven gevraagd en ongevraagd te adviseren als onafhankelijke partij over het proces, als liaison richting de ambtelijke organisatie op te treden en te zorgen voor de begeleiding/ondersteuning van het proces.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 30 maart 2022

De raad van de gemeente Velsen,

De griffier,

De voorzitter,

R.B. Palstra

F.C. Dales



## Bijlage 1: Raadsbesluit informatieproces en opdracht informateur Initiatief-Raadsvoorstel

**Onderwerp:** Informatieproces en opdracht informateur

<b>Datum</b>	30 maart 2022	<b>Ambtenaar</b>	R.B. Palstra
<b>Zaaknummer</b>		<b>Telefoon</b>	0255 567520
<b>Portefeuillehouder(s)</b>		<b>E-mailadres</b>	Rpalstra@velsen.nl

### Voorgesteld raadsbesluit

---

- De heer T.J. (Hans) Romeyn te benoemen als informateur
- Het in het raadsvoorstel geformuleerde voorstel voor informatieproces vast te stellen en als opdracht aan de informateur mee te geven
- De griffier de opdracht te geven gevraagd en ongevraagd te adviseren als onafhankelijke partij over het proces, als liaison richting de ambtelijke organisatie op te treden en te zorgen voor de begeleiding/ondersteuning van het proces.

### Samenvatting

---

In Velsen is het gebruikelijk dat de grootste partij het voortouw neemt in de informatiefase. Velsen Lokaal heeft besloten om op basis van de uitslag de informatiefase gezamenlijk op te pakken met D66Velsen. Velsen Lokaal heeft als motto "samen verder bouwen aan Velsen" en wil dat graag direct waar maken door de informatiefase gezamenlijk op te pakken. Vanuit dit oogpunt wordt een procesvoorstel inclusief het benoemen van een onafhankelijke informateur voorgelegd.

### Inleiding

---

In een raadsakkoord werken alle partijen op basis van gelijkwaardigheid, wij vinden het daarom logisch om de informatiefase ook op deze manier te werken. Wij willen voortbouwen op de basis die de afgelopen jaren is gelegd voor een stabiele bestuurscultuur en goede verhouding tussen raad en college in Velsen. Het motto van Velsen Lokaal is 'samen verder bouwen aan Velsen'. We zullen onderzoeken in hoeverre er weer draagvlak is voor een raadsakkoord of raadsprogramma nieuwe stijl. Dit is wat ons betreft geen doel, maar een middel om de samenwerking beter te organiseren en onze maatschappelijke doelen vorm te geven. Ook onderzoeken we welke partijen een college van B&W willen formeren.



## Informateur

We stellen voor om als externe informateur Hans Romeyn te benoemen. Hans Romeyn is 16 jaar burgemeester geweest in Heiloo en is daarvoor ook wethouder geweest in Velsen. De informerende partijen hebben veel vertrouwen in de kundigheid en onafhankelijkheid van Hans Romeyn.

## Informatiefase - verkenningsfase

Tijdens de informatiefase nodigt de informateur alle gekozen politieke partijen van Velsen uit voor een oriënterend gesprek op een neutrale locatie. Hans Romeyn neemt de rol van informateur op zich, is voorzitter van deze gesprekken en wordt bijgestaan door de griffier. Elke genodigde politieke partij is welkom met maximaal 3 personen waarvan bij voorkeur 2 raadsleden. Voor elk gesprek wordt maximaal een uur gereserveerd. Verder is een raadsadviseur bij het gesprek aanwezig t.b.v. verslaglegging. De griffier adviseert gevraagd en ongevraagd als onafhankelijke partij over het proces en is liaison richting de ambtelijke organisatie.

## Doelen informatiefase

De intentie van de informatiefase is om een aantal doelen te behalen. De doelen zijn als volgt:

- De informateur zal onderzoeken of er draagvlak is voor met een raadsprogramma of raadsakkoord. Hierbij worden de aanbevelingen vanuit de evaluatie van het raadsakkoord 2018-2022 meegenomen.
- De raad een sterke positie te geven als vertegenwoordiger van de belangen van de samenleving
- Onderzoeken op welke wijze de samenleving kan worden betrokken bij een eventueel raadsprogramma/raadsakkoord en bij een collegeprogramma.
- Een beeld vormen van welke thema's belangrijk zijn in de bestuursperiode 2022-2026. Daar hoort bij een inzicht in standpunten waar partijen het over eens kunnen zijn en inzicht in breekpunten en zaken waarover debat in de gemeenteraad gewenst is.
- Onderzoeken wat de verwachting is ten aanzien van het functioneren van de wethouders en het college.
- Onderzoeken hoe we de verhouding college-raad verder kunnen optimaliseren.

Alle partijen ontvangen voor de informatieve gesprekken een vragenlijst, zodat zij zich goed kunnen voorbereiden op de gesprekken.

Gedacht kan worden aan de volgende vragen aan politieke partijen

1. Wat zijn uw ideeën over het verder verbeteren van de bestuurscultuur en de verhouding raad-college?
2. Wat zijn uw ideeën om de gemeenteraad een sterke(re) positie te geven?
3. Hoe denkt u over een nieuw raadsakkoord of raadsprogramma?
4. Indien er een nieuw raadsakkoord zou komen, vindt u dan een apart coalitieakkoord nodig?



5. Hoe denkt u over procesafspraken en een termijnplanning in een raadsakkoord of raadsprogramma?
6. Op welke wijze vindt u dat de samenleving betrokken kan zijn bij raadsakkoord/raadsprogramma en collegeprogramma?
7. Welke maatschappelijke opgaven ziet u en welke ambities heeft u ten aanzien van de maatschappelijke opgaven en de thema's die in dit voorstel zijn opgenomen?
8. Welke thema's vindt u verder van belang voor de komende periode? Wat zijn uw ambities daarbij? En wat zijn voor u breekpunten?
9. Welke partijen zouden volgens u een nieuw college van B&W moeten vormen?
10. Wat verwacht u van een nieuw college en de wethouders?

### Factoren om rekening mee te houden in het (in)formatieproces

Net als andere gemeenten, staat Velsen de komende jaren voor grote opgaven, bijvoorbeeld op het terrein van woningbouw, de energietransitie, luchtkwaliteit, bereikbaarheid, het sociaal welbevinden, brede welvaart, participatie en leefbaarheid. Om hier op een goede manier mee om te gaan willen wij verder bouwen aan een stabiel bestuur waarbij de inbreng van inwoners, ondernemers en instellingen van groot belang is. Voor al deze opgaven is brede steun vanuit de raad wenselijk.

### Belangrijke thema's voor Velsen

We beogen met deze opdracht een verkenning naar een raadsprogramma of raadsakkoord waarin inhoud proces en werkwijze onderdeel zijn zoals hieronder geschetst.

- Het raadsakkoord is een leidraad voor de samenwerking tussen raad, college en organisatie (intern) en de samenleving, bedrijfsleven, maatschappelijke partners en regio (extern) om met elkaar de maatschappelijke opgaven op te kunnen pakken.
- Het raadsakkoord kan het leiden tot een strategische agenda voor raad en samenleving.
- Het raadsakkoord kan kaders voor de raad geven om inhoudelijk het debat te kunnen voeren. Zoals de maatschappelijke opgaven en ambities.
- Het raadsakkoord geeft kaders aan het college om vanuit de maatschappelijke opgaven en ambities aan de oplossing te kunnen werken.

### Gezamenlijk proces met de samenleving

Maatschappelijke opgave 1	Maatschappelijke opgave 2	Maatschappelijke opgave 3	Maatschappelijke opgave N
+	+	+	+
Ambitie(s)	Ambitie(s)	Ambitie(s)	Ambitie(s)
Werkwijze in de raad en tussen raad en college			



Mogelijke thema's voor maatschappelijke opgaven en eventueel daaruit voortvloeiende ambities, zijn:

- Participatie
- Wonen en woningbouw
- Zorg en Sociaal Velsen
- Duurzaamheid, groen en circulariteit
- Bereikbaarheid
- Lokale economie en vestigingsklimaat
- Leefbaarheid, luchtkwaliteit en veiligheid
- Sport en gezondheid
- Onderwijs en cultuur
- Regionale samenwerking
- Financiën

### Formatiefase

De invulling van de formatiefase hangt af van de uitkomst van de informatiefase. De informateur geeft in zijn verslag een advies over de invulling van de formatiefase. Velsen Lokaal en D66 zullen op basis van het eindverslag en de adviezen een voorstel doen aan de gemeenteraad voor de formatiefase.

### **Beoogd doel en effect van het besluit**

---

De besluiten moeten leiden tot een gelijkwaardig en gezamenlijke basis voor het vormen van een raadsakkoord of raadsprogramma en nieuw college van B&W. Dit zal een stevig fundament leggen voor een sterke raad en een sterk college om de wensen en belangen van inwoners zo goed mogelijk te verwezenlijken.

### **Uitvoering van besluit**

---

### Procesafspraken

- Op 30 maart is er een openbaar duidingsdebat waarin partijen de verkiezingsuitslag kunnen duiden en kunnen aangeven welke thema's zij van belang vinden in de komende bestuursperiode. De ingebrachte thema's worden als input meegenomen door de informateur.
- De informateur is voorzitter van de verkennende gesprekken en stelt het eindverslag op inclusief een advies voor de formatiefase.
- De informateur spreekt alle partijen.
- Om zoveel mogelijk transparantie te waarborgen wordt van elk gesprek een verslag gemaakt door de raadsadviseur. Een samenvatting van de verslagen wordt openbaar gemaakt, na akkoord van de partijen.





- Het eindverslag met bijhorend advies is circa 14 april gereed en wordt besproken in de openbare raadsvergadering van 21 april 2022.
- In de informatiefase ondersteunt de griffie het proces als onafhankelijke procesbegeleider. De griffie is de liaison naar de ambtelijke organisatie. Alle partijen kunnen een beroep doen op de griffie voor advies en informatie vanuit de ambtelijke organisatie.
- Op 7 en 8 april vindt een tweedaagse met de nieuwe gemeenteraad plaats. Ook tijdens deze tweedaagse kunnen partijen ideeën en wensen meegeven aan de informateur via de griffier. Indien nodig wordt een tweede ronde gesprekken georganiseerd na de tweedaagse.
- Communicatie in de (in)formatiefase vindt plaats op afgesproken momenten en via centrale boodschap vanuit de informateur. (dus niet uit eigener beweging en ook niet via social media).
- Er vinden geen andere gesprekken gelijktijdig plaats.

### Terugkoppeling

Voor het informatie- en formatieproces geldt dat de raad regelmatig geïnformeerd wordt over de voortgang van het informatie- en formatieproces. Tijdens deze bijeenkomsten wordt de raad ook in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen of suggesties mee te geven. De gekozen momenten zijn 'natuurlijke' momenten, zodat de extra impact op de agenda's minimaal is.

### Geplande gesprekken informatiefase

We hebben gemeend de gesprekken te plannen op volgorde van grootte. Hieronder een voorstel voor de te plannen gesprekken in het kader van de informatiefase:

Vrijdag 1 april 09:30 uur	Velsen Lokaal
Vrijdag 1 april 11:00	D66 Velsen
Vrijdag 1 april 13:00	VVD Velsen
Vrijdag 1 april 14:30	GroenLinks Velsen
Vrijdag 1 april 16:00	PvdA Velsen
Vrijdag 1 april 17:30	LGV
Woensdag 6 april 9:30 uur	CDA
Woensdag 6 april 11:00	Forza IJmond!
Woensdag 6 april 13:00	Forum voor Democratie Velsen
Woensdag 6 april 14:30	ChristenUnie



Bram Diepstraten (Velsen Lokaal)

Sander Smeets (D66 Velsen)



## Bijlage 2: Vragenlijst

### VRAGENLIJST TER VOORBEREIDING OP HET GESPREK MET DE INFORMATEUR

De volgende vragen komen in de gesprekken aan de orde:

#### 1. Raadsvorming en Samenleving

11. Wat zijn uw ideeën over het verder verbeteren van de bestuurscultuur en de verhouding raad-college? (*denk aan de aanbevelingen bij de evaluatie raadsakkoord: relatie opdrachtgever/opdrachtnemer, organiseren van bestuurlijke reflectie bijvoorbeeld door het werken met Betaraad en behouden van de taken van de regiegroep*)
12. Wat zijn uw ideeën om de gemeenteraad een sterke(re) positie te geven?
13. Hoe denkt u over een nieuw raadsakkoord of raadsprogramma?
14. Indien er een nieuw raadsakkoord zou komen, vindt u dan een apart coalitieakkoord nodig?
15. Hoe denkt u over procesafspraken en een termijnplanning in een raadsakkoord of raadsprogramma?
16. Op welke wijze vindt u dat de samenleving betrokken kan zijn bij raadsakkoord/raadsprogramma en collegeprogramma?

*Denk bijvoorbeeld aan:*

- *Stakeholdersbijeenkomst*
- *Velsens Forum*
- *Burgerberaad*
- *Verkiezingsmandaat*

#### 2. Inhoud

17. Welke maatschappelijke opgaven ziet u en welke ambities heeft u ten aanzien van de maatschappelijke opgaven en thema's?



*Mogelijke thema's voor maatschappelijke opgaven en eventueel daaruit voortvloeiende ambities, zijn:*

- *Participatie*
- *Wonen en woningbouw*
- *Zorg en Sociaal Velsen*
- *Duurzaamheid, groen en circulariteit*
- *Bereikbaarheid*
- *Lokale economie en vestigingsklimaat*
- *Leefbaarheid, luchtkwaliteit en veiligheid*
- *Sport en gezondheid*
- *Onderwijs en cultuur*
- *Regionale samenwerking*
- *Financiën*

18. Welke thema's vindt u verder van belang voor de komende periode? Wat zijn uw ambities daarbij? En wat zijn voor u breekpunten? Wat zijn de thema's met de hoogste prioriteit (A-thema's)?

### **3. Collegevorming**

19. Welke partijen zouden volgens u een nieuw college van B&W moeten vormen?

20. Wat verwacht u van een nieuw college en de wethouders? Denk hierbij aan bijvoorbeeld:

- *Jaarlijkse gesprekken met afzonderlijke wethouders (klankbordgesprek)*
- *Wethoudersprofiel*

Onderstaand de lessen in Samenspel zoals door de gemeenteraad zijn vastgesteld met de Evaluatie Raadsakkoord:

- Behoud de taken van de Regiegroep
- Organiseer bestuurlijke reflectie
- Organiseer sessies ter ondersteuning van het beleidsvormingsproces
- Kies politieke thema's en prioriteer deze



- Geef het college een politieke opdracht mee en stel een profiel op.



## Bijlage 3: Velsen Lokaal

Samenvattend verslag van het gesprek met Velsen Lokaal op 1 april 2022

Aanwezig:

Informateur: Hans Romeyn

Velsen Lokaal: Joost Bleekman, Patrick de Wildt en Bram Diepstraten

Griffie Ruurd Palstra (procesbegeleider), Linda Klinkenberg (verslag)

De gesprekken vinden plaats in het kader van de informatiefase zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 2022.

=====

De heer Romeyn houdt een korte inleiding.

### 1. Raadsvorming en Samenleving

#### Raadsakkoord/raadsprogramma:

De 1e 4 jaar was een mooie oefening. Het raadsakkoord fungeerde als smeermiddel. Belangrijk voor een nieuw raadsakkoord is dat het concreter wordt. Niet uitpuittend maar wel opnemen waar we z'n allen hetzelfde over denken. Een doel is het verbeteren van de kaderstellende rol van de Raad. Dit vraagt wat van het college maar ook van de ondersteuning en dan niet alleen van de griffie.

Het is belangrijk voor de fractie dat een lid van het college in de regiegroep komt, dit voor meer verbinding tussen college en raad. Ook is de wens van Velsen Lokaal (VL) dat er meer algemeen overleg tussen college en raad in informele sfeer wordt georganiseerd. Benen op tafel sessies (BOT overleg) op thema niveau bv woningbouw of bereikbaarheid. Belangrijke thema's in het raadsakkoord waarvoor beleid aangepast moet worden aan de voorkant op een informele manier input van de raad vragen.

VL wil voor de verhouding college/raad ook duidelijkheid over waar je het niet over eens bent. Met fracties kun je aparte afspraken maken over punten die niet in het raadsakkoord staan. Die afspraken moeten de realisatie van punten uit het raadsakkoord niet in de weg staan. Op basis van het raadsakkoord, en eventuele andere afspraken, moet het college een programma maken. Dit mag niet het raadsakkoord doorbreken maar moet meer verdieping brengen. Betere afspraken en wisselende meerderheden mogelijk.

#### Participatie:

VL wil participatie op hoog niveau waarbij de raad goed in positie gebracht moet worden. Dit betekent dus niet een voorstel van het college aan het eind van het proces maar meer 'uitrekken' van het BOB-model. De raad en inwoners vanaf het begin meenemen. Goed verwachtingsmanagement en duidelijke kaders naar inwoners is essentieel. Duidelijk maken dat iets soms ook niet kan. Meer ophalen bij inwoners. Voor invulling raadsakkoord en collegeprogramma ook inwoners en stakeholders horen, meer over verdieping van de thema's, in aanvulling op verkiezingsprogramma. Geen fysieke bijeenkomst maar voorkeur voor enquête en daarbij het doel om meer groepen te bereiken. Concrete vragen moeten



neergelegd worden om prioritering in het raadsakkoord te kunnen voeden. Periodieke evaluatie van het raadsakkoord door de raad moet ook over de inhoud gaan. In het raadsakkoord een proces hiervoor opnemen met voorkeur voor combi met P&C cyclus. Naast bestaande P&C documenten aparte voortgang over het raadsakkoord opnemen. Niet alleen afwijkingen rapporteren maar op hoofdniveau de voortgang en eventuele bijsturing rapporteren en bespreken.

#### Vertrouwen in lokale politiek:

VL wil vertrouwen in lokale politiek als thema opnemen. Zij vraagt zich af hoe de opkomst bij de verkiezingen verbeterd kan worden. Veel meer zaken hebben invloed op de opkomst, de uitdaging is laten zien wat lokale politiek betekent. VL wil zoeken naar alternatieve mogelijkheden maar zeker de verwachtingen bij participatie beter neerzetten. Voor een deel wil VL meer zeggenschap bij de inwoners leggen. Les van het loslaten, zeggenschap in de wijken. Willen andere gezichten bij de participatie zien en daarvoor heeft VL diverse ideeën.

Samenvattend: meer verdieping, algemeen overleg raad college, elkaar helpen ook voor het proces. Niemand heeft de wijsheid in pacht, participatie bij de verdiepingsslag raadsakkoord, thema vertrouwen terug in politiek.

## 2. Inhoud

#### Thema's met de hoogste prioriteit:

1. Participatie: wijkbudget (voor zeggenschap over invulling openbare ruimte)/vouchersysteem voor initiatieven, wijkplatforms ontwikkelen, invulling openbare ruimte o.b.v. dialoog. Enquêtes geven ook soms een ander beeld. Loten of kiezen inwoners voor dorpsraad/wijkplatforms. Zoeken naar waarden democratie bij participatie. Duidelijke verwachtingen, wat kan er. Vertrouwen, verwachtingen, participatie.
2. Woningbouw: basis is gelegd met het koersdocument. Omgevingsvisie voor de bevestiging van de plekken. Daarmee voldoen we aan de opgave maar we zien meer mogelijkheden voor de korte termijn. Uitdaging is de versnelling. Projecten die onzeker zijn zoals kustplaats, of 1000 woningen mogelijk zijn moet snel duidelijk worden (Seaport Marina, buitendijks). Als er meer capaciteit nodig is dan moeten we vast kijken naar projecten met B status uit koersdocument zodat deze snel opgepakt kunnen worden indien nodig. Grote buitendijk sneller oppakken als woningbouwlocatie. Woningbouw is niet het probleem maar deel van de oplossing, ook andere manieren zoals doorstroom stimuleren en alternatieve mogelijkheden uitvoeren. Gedacht kan worden aan zelfbewoningsplicht, modulair bouwen op gronden die voorlopig niet ontwikkeld kunnen worden, kleine woonvormen voor starters, een anti speculatiebeding, deels reserveren voor alleen Velsenaren en bijvoorbeeld in gebiedsvisie Van Pont tot Park wellicht meer hoogbouw bij entree IJmuiden.
3. Bereikbaarheid: verbeteren IJmuiden en Velsen-Noord voor alle mobiliteiten. Fiets, OV maar ook met andere gemeenten haalbaarheid lightrail etc. onderzoeken. Directere verbinding met Amsterdam, Schiphol, Zuidas. Auto's vanaf het pontplein en Velsen, verbinding A22 en A9 en vanaf N208, direct A9 op kunnen. Er is geld gereserveerd voor A8 A9, daar gaat niet meer geld naartoe. Belangrijk is:



verkeersveiligheid, schoolomgevingen en beïnvloeding gedrag. Plein 45 winkelgebied autolouwer (niet hele Lange Nieuwstraat). Langzaam verkeer primair bij ontwikkeling openbare ruimte. Slimmere mobiliteit stimuleren (deel vervoer, app).

4. Leefbaarheid luchtkwaliteit: Prioriteit Gildenbuurt, Zeewijk. Meer groen in verstedelijkte gebieden. Afval: recycletarief samen met inwoners en met geleidelijkheid en openheid naar inwoners waarbij de verwachtingen scherp geformuleerd worden.
5. Regionale energietransitie: zien graag langs kanaal Spaarnwoude windmolens (niet in stedelijk gebied en voor volgen landelijke richtlijnen) en A9 zonnepanelen. Stimuleren fiets en deelauto's. Circulaire en duurzame economische ontwikkeling gericht op grootbedrijven, MKB en zzp'ers vinden wij ook belangrijk.

Ook belangrijk maar minder prioriteit: vestigingsbeleid/-klimaat, cultuur maar niet alles, wel zijn de stadsschouwburg en het Pieter Vermeulenmuseum belangrijk. Financiën is geen speerpunt en niet leidend (wel sluitende begrotingen uiteraard), flexibiliteit is nodig. OZB wil VL niet verhogen. Sociaal domein vooral inzet door preventie. Samenhang sport en gezondheid, inzetten op multifunctionaliteit sportaccommodaties.

### 3. Collegevorming

Wethoudersprofiel: belangrijke aspecten integriteit, naar buiten treden, doeners, belofte maakt schuld, gezond ontzag richting gemeenteraad/raadsleden en respect hoogste orgaan. Bereid om in gesprek te gaan ook bij lastige gesprekken. Serieus nemen ieder raadslid. Werkcollege, uitvoeren wat afgelopen 4 jaar is bedacht. Goed om raadsbreed in zijn algemeenheid bepalen wat belangrijk is en met elkaar in klankbordgesprek bespreken met wethouder, waar moet je aan werken.

De heer Romeyn bedankt VL voor het gesprek en sluit af.





## Bijlage 4: D66

Samenvattend verslag van het gesprek met D66 op 1 april 2022

Aanwezig:

Informateur: Hans Romeyn

D66: Sander Smeets en Bas de Ruig

Griffie: Ruurd Palstra (procesbegeleider), Linda Klinkenberg (verslag)

De gesprekken vinden plaats in het kader van de informatiefase zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 2022.

=====

De heer Romeyn houdt een korte inleiding.

### 1. Raadsvorming en Samenleving

#### Raadsakkoord/raadsprogramma:

Een raadsakkoord moet meer concreet zijn en daarbij de prioritering opnemen. De lessen van de vorige periode moeten we meenemen, hoe ga je met elkaar om is goed gegaan. Over inhoud mag het concreter, minder breed dan nu, minder vaag. Het is de basis voor de raad om de kaderstelling te pakken. Aansturen op concrete ambities en keuze aan onderwerpen, niet alle onderwerpen opnemen. Duidelijke ambitie voor de komende 4 jaar opnemen. Woningbouw is bijvoorbeeld een maatschappelijke opgave, maar indien er geen gezamenlijk gedeelde ambitie is, kun je dit ook alleen als opgave opnemen.. Dan kan het college aan de slag met die opgave en zoeken naar een ambitie met een meerderheid.. Soms zijn we het eens over de ambitie maar soms ook niet, concreet opnemen of dat het geval is. Ambities uitbouwen moet wel door de raad worden gedaan, geen 80% voorstellen vanuit het college. Actief zoeken naar wisselende meerderheden. Deze werkwijze ook vastleggen in het raadsakkoord. Onderlinge verhoudingen in de raad en tussen raad en college uitwerken in raadsakkoord. Een dichtgetimmerd coalitieakkoord moet er zeker niet komen. Een coalitie kan wel gevormd worden op thema's waar fracties verder willen gaan dan het raadsakkoord, dan is het dus een verdieping van het raadsakkoord.

Samenleving betrekken bij het raadsakkoord: Aan de voorkant stakeholders en inwoners betrekken, zo snel mogelijk na de meivakantie. Als raad de thema's neerzetten (mogelijk uit rapportage informateur) en daarover de visie van stakeholders en inwoners vragen. Zo veel mogelijk in openbaarheid, ook de werkgroep die werkt aan het raadsakkoord kan (deel) in openbaarheid doen.

Raad meer in positie:



Soms moeten we verder kijken dan 4 jaar en piketpalen slaan. Een les uit de evaluatie is prioritering, daar is iedereen het wel mee eens. Dan kan je als raad meer sturing geven. Basis is de raad meer in positie, door op andere manier informatie te geven, anders dan collegeberichten. Ook door prioriteren van thema's meer aan voorkant, ook als er nog geen duidelijke ambitie is. Bij kleine thema's denken aan behapbaarheid ook voor kleinere fracties. In het raadsakkoord rekening houden met de haalbaarheid qua agenda. Voor concrete thema's is het logisch dat het college meer uitwerkt (80% voorstellen). Reguliere bijsturing is belangrijk op inhoud en agenda. Een regiegroep moet absoluut een rol spelen, proces bespreken en uitstijgen boven de partijpolitiek. D66 wil ook de controlerende rol verder uitwerken zoals 'grote projecten' sessies. De 3 rollen van de raad moeten concreet gemaakt worden in de processen.

## 2. Inhoud

### Thema's met hoogste prioriteit:

1. Woningbouw: we moeten voldoen aan de opgave. Daarbij moeten we veel scherper kijken voor welke groepen gebouwd wordt. Opties zijn: tijdelijke woningbouw, hofjeswoningen, minimumpercentage starters. Het koersdocument is leidend voor waar we gaan bouwen, niet tussen kernen. Liever een woonlaag extra bij Pont tot Park. RKVV is tussen de kernen en daardoor voor D66 een onwenselijke optie. Over dit specifieke thema moet wel snel een keuze gemaakt worden vanwege een motie.
2. Duurzaamheid, groen en circulaire economie:  
RES volledig uitvoeren, D66 heeft de ambitie om tempo te maken. Mensen helpen met verduurzaming, ook verduurzaming in de wijk. Vergroening is een investering om te doen. Windmolen binnen 600 m voor 1 woning is onzinnig als stopzetter. In gesprek gaan en algemeen belang behartigen. We hebben best een grote ambitie en dat mogen we uitstralen. Zoekgebieden zijn in principe leidend. Hoeveelheid capaciteit opwekken die in de RES staat is essentieel.
3. Veiligheid:  
Samen met inwoners, iedereen moet zich veilig voelen. Steviger voor alle doelgroepen. Niet per se door meer boa's of camera's maar samen met inwoners bekijken wat is er aan de hand in de wijk en vanuit die positie doen wat nodig is.
4. Participatie:  
Transparant en duidelijk, verwachtingen scherper communiceren. Wat is het speelveld en wat ligt al vast. Als er al afspraken zijn of besluiten zijn genomen moet dat duidelijk zijn. Doelstelling participatie alle belangen en meningen in beeld brengen en daarmee de juiste afweging kunnen maken. Ook aan achterkant meer uitleggen waarom keuzes gemaakt zijn. Begrip opbouwen.

Verkiezingsopkomst nog een punt van zorg, ook in het kader van participatie. Waar kunnen we de groepen beter bereiken. Wijkplatforms mogen we best meer ontwikkelen en een representatief karakter geven (loting of kiezen). Zeggenschap en verantwoordelijkheid geven, zeker als het een representatieve samenstelling is.

### Extra:



Zorgelijk is het aantal rechtszaken tegen eigen inwoners in Velsen, D66 wil een houding vanuit vertrouwen!

Kinderarmoede, ieder kind moet volwaardig mee kunnen doen.

Pieter Vermeulenmuseum ook belangrijk.

Financiën: als je iets wil moet er geld voor zijn, Schouwburg, pvm etc. Niet door ondergrens heen breken, afgelopen jaren al gesneden. Citymarketing geen topprioriteit. Geen tekorten dichtend door belastingen te verhogen. Weerstandsvermogen mag enige flexibiliteit maar tegenvallers moet je altijd kunnen opvallen. Actief grondbeleid optie.

### 3. Collegevorming

#### College en wethoudersprofiel:

Verwachtingen dat het college meer meebeweegt met de raad en het niet ziet als verlies als een voorstel gewijzigd wordt of teruggaat. Wethouders moeten hiermee om kunnen gaan. Hangt van onderwerp af of je een onderwerp, als college geen overeenstemming heeft, weer neerlegt in de raad. Daar moet vooraf duidelijkheid over gegeven worden. D66 wil raad centraler neerzetten en een 'nee' van de raad kan ook een startpunt zijn.

De heer Romeyn bedankt D66 voor het gesprek en sluit af.



## Bijlage 5: VVD

Samenvattend verslag van het gesprek met de VVD op 1 april 2022

Aanwezig:

Informateur: Hans Romeyn

VVD: Cas Schollink en Jeroen Verwoort

Griffie Ruurd Palstra (procesbegeleider), Linda Klinkenberg (verslag)

De gesprekken vinden plaats in het kader van de informatiefase zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 2022.

=====

De heer Romeyn houdt een korte inleiding.

### 1. Raadsvorming en Samenleving

#### Raadsakkoord/raadsprogramma:

Het raadsakkoord heeft gewerkt maar het duurt lang om tot concrete keuzes te komen. Veel was open aan de voorkant en er zijn minder concrete keuzes gemaakt. Dit moet volgens de VVD nu deels anders. Op dossiers moet de raad afspraken en meer keuzes maken. Aanscherping op politieke keuzes door de raad, concrete afspraken in raadsakkoord of open coalitieakkoord. Bij het samenspel raad – college meer positie naar raad. Bepaalde onderwerpen aan voorkant afspraken maken om niet te verzanden in discussie. Bijvoorbeeld over woningbouw. Open coalitieakkoord, sommige thema's afspraken maken maar niet over alles. Deel overlaten aan raad en deels aan college. Sommige zaken afspreken dat er geen afspraken over gemaakt worden maar bij andere onderwerpen wel keuzes maken. Waar we het over eens zijn, ambities die we allemaal hebben in het raadsakkoord. Zaken afspreken waar we ons niet over uitspreken en wisselende meerderheden zoeken. Tempo versnellen door ook over meer zaken wel duidelijkheid te geven aan de voorkant.

Samenvattend: raadsakkoord heeft gewerkt, wel verdieping en aanscherping nodig, goed ook aangeven rode draad, ambities en fasering aanbrengen. Een open coalitieakkoord op bepaalde thema's (woningbouw bijvoorbeeld) kan helpen om sneller tot concrete keuzes te komen op opaven. Algemene werkafspraken ook in het raadsakkoord en verwachting opstelling wethouders.

#### Participatie:

Veel is al met samenleving gedeeld (visie op velsen, verkiezingen). Als andere fracties participatie willen over het raadsakkoord heeft de VVD daar geen probleem mee maar liever geen herhaling. Concreet participeren en duidelijkheid geven met concrete vragen en aangeven waar de ruimte zit. Niet alleen met de gebruikelijke personen aan tafel, weerspiegeling van de samenleving. Bestuur maakt dan de integrale afweging en laat het belang van de stille meerderheid meewegen. Bij alle participatie ziet de VVD representativiteit als uitdaging.



## 2. Inhoud

### Thema's met hoogste prioriteit:

1. Wonen en woningbouw: Met verdichten alleen red je het niet. Kustplaats moet snel duidelijk worden zodat verdere keuzes gemaakt kunnen worden, Pont tot Park is going concern. De VVD ziet meerdere opties door schuiven met keuzes sportparken. Grote Buitendijk zal een must zijn om aan woningbouwopgave te voldoen. De verdeling hoog- en laagbouw moet wel passend zijn en het dorps karakter van onze kernen moet behouden blijven. De VVD ziet ook oplossingen in het creëren van doorstroming, dus voldoende bouwen voor starters en senioren. Over de verdeling sociale en niet sociale bouw zijn besluiten genomen, daaraan houden.
2. Financiën: Veel onzekerheden, interbestuurlijke verhoudingen en landelijk worden geen keuzes gemaakt. Dit betekent dat we als gemeente moeten kiezen, laaghangend fruit van bezuinigingen is al geplukt. Prioritering is belangrijk, bereid zijn hardere keuzes maken wanneer dit nodig is. Onbespreekbaar is om gaten in de begroting te dichten of het voorzieningenniveau te verbeteren met (enkel) verhoging van de OZB. Dan eerst kijken eigen uitgaven en dergelijke. Sportvoorzieningen en schouwburg moeten op een gegeven moment wat mee gebeuren, moet wel betaalbaar en passend zijn. Mocht er ruimte zijn is de VVD voor afschaffen jolijtpenning (vermakelijkheidsbelasting) en hondenbelasting. Weerstandsvermogen: flexibiliteit kan vanuit een gezond huishoudboekje, er is veel onzekerheid maar de VVD wil niet onnodig oppotten. Weerstandsvermogen op 1.0 is baseline, verder niet onbespreekbaar om eenmalig incidenteel wat meer te doen wanneer het weerstandsvermogen boven de 1.0 staat.
3. Lokale economie en vestigingsklimaat: Haven en maakindustrie: veel gedaan en moeten we blijven doen. Stap naar energietransitie (offshore wind), waterstof en groen staal. Wel samen met bedrijven en rekening houden met bevoegdheden als gemeente. Over dit onderwerp zal met sommige fracties wel overleg nodig zijn over realistische mogelijkheden.  
Detailhandel en horeca: aantrekkelijke winkelcentra (clusteren, blending, etc.), wens oprekken terrassen. In coronatijd meer ruimte gegeven en dat is goed bevallen. De VVD is voor een uitnodigend evenementenbeleid en citymarketing wil zij blijvend financieren.
4. Bereikbaarheid: Herinrichting Pontplein, allerlei wensen afhankelijk van dekkingsmogelijkheden. Kijken wel anders naar parkeervoorzieningen want de auto blijft ook. Punten zijn ook de Velservoog en OV vaker naar strand. Behoud stations, fietspad IJmuiden – Bloemendaal en het fietsnetwerk op orde.

Overig: Voorzieningen: schouwburg, permanente locatie voor SHIP. Combi onderwijs/ arbeidsmarkt, betrekken van het bedrijfsleven. Onderwijs voor sectoren waar vraag naar is zoals techniek en horeca. Hoe kan je deze match goed maken (samen met regio).  
Zorg en welzijn: vooral zorg over de kosten, meer preventie en gericht keuzes maken.

Windmolens: afstand wel belangrijk maar het is een bespreekpunt en geen breekpunt (net als bouwen sportpark Velsen en Groeneveen). Wel afspraken vastleggen. Als landelijke



wetgeving anders wordt is dat ook duidelijk. Neerleggen feitelijke zaken en wetgeving, idem bijvoorbeeld over houtstook.

Duurzaamheid: Velsen is een slimme volger geen koploper.

### 3. Collegevorming

#### College en wethoudersprofiel:

Handig dat een wethouder wel kan terugvallen op de fractie. Van een wethouder verwacht de VVD dat zij de raad dient, lokale binding en feeling heeft met de gemeente en zijn of haar portefeuilles. In het samenspel zijn verbeteringen mogelijk, vooral bij gemeenschappelijke regelingen en regionale samenwerking. Vooraf raad vragen om input en niet alleen achteraf informeren. Goede informatievoorziening en transparantie naar raad is belangrijk. Jaarlijkse klankbordgesprekken met wethouder is interessant maar politiek moet erbuiten blijven. Bij raadsakkoord moeten wethouders ego's loslaten en vanuit college soepel reageren op een 'nee' van de raad.

De heer Romeyn bedankt de VVD voor het gesprek en sluit af.



## Bijlage 6: GroenLinks

Samenvattend verslag van het gesprek met GroenLinks (GL) op 1 april 2022

Aanwezig:

Informateur: Hans Romeyn

GroenLinks: Iskandar Sitompul en MaartenJan Hoekstra

Griffie Ruurd Palstra (procesbegeleider), Linda Klinkenberg (verslag)

De gesprekken vinden plaats in het kader van de informatiefase zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 2022.

=====  
De heer Romeyn houdt een korte inleiding.

### 1. Raadsvorming en Samenleving

#### Raadsakkoord/raadsprogramma:

De manier van werken met een raadsakkoord ligt heel erg in het verlengde van hun eigen werkwijze. Inwoners betrekken en alle meningen meenemen. Het kan misgaan en is ook misgegaan maar dat hoort erbij, we moeten vooral kijken waar het beter kan. Thema's met elkaar inventariseren, zoeken naar overeenkomsten maar ook durven benoemen waar we het niet over eens zijn. Vooral meer concreet maken door op te nemen wanneer we tevreden zijn over 4 jaar. Inbouwen wat als er een crisis komt. GL is voorstander van een raadsprogramma omdat zij ervan uitgaan dat dit concreter is dan een raadsakkoord. Verschillen zijn meer zichtbaar in een raadsprogramma, in een akkoord de compromissen. Daarin komen ook antwoorden wanneer we tevreden zijn en hoe we de inwoner betrekken.

#### Vertrouwen in lokale politiek:

GL maakt zich zorgen over de opkomst bij de verkiezingen en het vertrouwen in de politiek. Raas maar ook het college heeft daar een rol in. Geef wijken een buurtbudget, laat het meer los. Buurten kunnen het zelf, geef kaders aan maar geef ze zelf verantwoordelijkheid, dit gaat wel om kleine zaken. Ook de communicatie naar inwoners kan verbeterd worden. Aanpak hiervoor moeten we opnemen in het raadsprogramma.

#### Participatie:



Participatie en daarbij ook loslaten, verder uitwerken rol college en wethouder, verbondenheid met samenleving en verhouding college – raad. Dienstverlening, communicatie richting inwoners waarbij we leren van de dorpsdialoog. De positie van het college t.o.v. hele raad als ze niet worden vastgehouden door een coalitie is GL niet zo bang voor, vertrouwen in de afgelopen 4 jaar waarbij we naar elkaar luisterden en zochten naar wat ons verbindt.

#### Raadscultuur:

De cultuur is heel belangrijk voor GL, niet op de man spelen, goede sfeer. Dit willen ze verankeren raadsakkoord of op andere plaats. Doe ook andere dingen met elkaar (voorheen Highland games, NL doet)

## 2. Inhoud

#### Thema's met de hoogste prioriteit:

1. Luchtkwaliteit en gezondheid: Tijdlijn voor sluiting Tata want hier ligt de zorg van inwoners. Verder zijn Schiphol en verkeer belangrijke thema's. Daarbij wat inwoners zelf kunnen doen zoals open haarden.
2. Zorg en Sociaal Domein: WMO, jeugdzorg en armoedebelid daarbij zijn nog veel slagen te halen. Als gemeente staan we continue met 1-0 achter doordat er geen geld van rijk komt. Bij de inkoop valt nog wel voordeel te behalen. Miljoenen komen niet op de plek waar het nodig is. Mix van maatregelen is nodig, zowel aan de voorkant als aan de achterkant zijn maatregelen mogelijk. Een mix van preventie en zorg waarbij niemand buiten de boot valt.
3. Klimaat en duurzaamheid: We moeten rekening houden bij de transitie met financiële problemen. Opvallend is dat het lokaal klimaatakkoord wel breed gedragen is. Daar hoort veel bij zoals particuliere initiatieven om bomen te planten. Steeds meer aandacht voor groene leefbaarheid, steeds meer positieve ontwikkelingen. De ondergrens voor GL is het lokaal klimaatakkoord. Ook is GL niet blij met de grens bij windmolens van 600m. Dat ziet zij graag nog een keer ter discussie gesteld worden maar het is geen breekpunt.
4. Wonen: Het koersdocument is vastgesteld, waar en hoe we gaan bouwen staat hierin en is een antwoord op veel vragen. Belangrijk dat jongeren meer kansen krijgen, ouderen meer kunnen doorstromen. GL wil vasthouden aan het koersdocument, dat is de ondergrens. A locaties binnenstedelijk, zo min mogelijk in het groen. Breekpunt kan zijn het loslaten van het koersdocument waarbij wel zoveel mogelijk in het groen wordt gebouwd. Als A locaties niet kunnen dan is Voetvalvereniging Velsen een alternatief.

## 3. Collegevorming

Positie gemeenteraad: Een concreter raadsprogramma (ook opgenomen waar ben je het niet mee eens) zorgt ervoor dat raad beter in positie komt. Positie college kan daardoor lastiger worden. Juist





over waarin we elkaar vinden moeten afspraken gemaakt worden. Daarnaast kunnen wisselende meerderheden gezocht worden. Het kan niet zo zijn dat we het over alles eens zijn. Raad is volksvertegenwoordiging en college kan wet- en regelgeving betrekken maar staat wel ten dienste van de raad. GL ziet nog niet gelijk een zakencollege, dat is een brug te ver maar wel een college namens de hele raad.

Wethoudersprofiel: Er is sprake van grootstedelijke problematiek in Velsen, dat is last voor een wethouder en daar moet rekening mee gehouden worden. Belangrijk is dat een wethouder wel lokaal heel goed binding en voeling krijgt met de gemeente en zichtbaar is. Cultuur aanvoelen van inwoners. Het moet een stevige bestuurder zijn met een blik naar buiten, ook naar de regio.

Klankbordgesprekken wethouder vindt GL een gezonde situatie om dat te doen. Buiten de politiek in gesprek of hij/zij het goed aanpakt, willen we dat zo. Niet als een functioneringsgesprek. Over rollen en niet over inhoud en portefeuille. Lerende houding en ook andersom naar raad kunnen signaleren.

De heer Romeyn bedankt GL voor het gesprek en sluit af.



## Bijlage 7: PvdA

Samenvattend verslag van het gesprek met de PvdA op 1 april 2022

Aanwezig:

Informateur: Hans Romeyn

PvdA: Ahmet Karateke en Marianne Steijn

Griffie Ruurd Palstra (procesbegeleider), Linda Klinkenberg (verslag)

De gesprekken vinden plaats in het kader van de informatiefase zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 2022.

=====

De heer Romeyn houdt een korte inleiding.

### 1. Raadsvorming en Samenleving

Raadsakkoord/programma: De PvdA is een groot voorstander en het werkt ook goed voor college. Het moet wel raadsbreed worden gedragen of het moet duidelijk zijn op welk punt je niet akkoord kan gaan. Akkoord en programma zijn 2 zaken. Wat willen we, wanneer zijn we tevreden en wat mag het kosten in het akkoord. Het programma ziet de PvdA meer als tijdspad. Belangrijkste aanbeveling is om een tijdsplanning op te nemen en het concreter te maken. De ambitie ligt hoog, ook een lange termijnagenda toevoegen. Als het echt spannend werd in de raad kwamen ze er toch uit, soms met lange schorsingen. Daarbij moeten we niet alles dicht timmeren, actualiteiten spelen altijd een rol. Vooraf stippen op de horizon zetten, wanneer komt wat. Dan kan je ook als fractie je beter voorbereiden waarbij je tijdig als volksvertegenwoordiging met inwoners in gesprek kan. Ook stakeholdersbijeenkomsten en expertmeetings zijn dan beter te plannen in de beeldvormende fase. Daardoor komt de Raad beter in positie. Evaluatiepunten moeten we meenemen.

Participatie: Belangrijk om brede input op te halen. Niet alleen bij de wethouder maar ook bij de samenleving. Binnen het algemeen belang heb je accenten, voor de PvdA mag niemand uitgesloten worden, dat is de DNA van de fractie. Ook luisteren naar en respect voor minderheden. Ongelijkheid moeten we voorkomen en kansgelijkheid op orde houden.

Betrekken inwoners bij raadsakkoord/programma is een lastige vraag. Het mag niet te lang gaan duren. Liefst ziet de PvdA voor het zomerreces een raadsakkoord vastgesteld en collegeleden benoemd. Het is een levend document waardoor aanpassing mogelijk is. Een uitgebreid participatietraject is niet de wens, qua tijd en ook omdat we niet wollig willen zijn. Verkiezingen hebben ook een verantwoordelijk neergelegd bij de fracties. Bij uitwerking moeten we inwoners en belanghebbenden betrekken.



## 2. Inhoud

1. Participatie: Aanvullend op bovenstaand wil de PvdA graag het uitdaagrecht verder uitbouwen.
2. Woningbouw: Het streven is naar 40% sociale huurwoningen. Het mag in ieder geval niet minder dan de afspraak van 30%. Kijk ook naar versnelling door flexwoningen, prefab etc. meer goedkopere woningen. Waar wel en waar niet? Wel of niet op velden Velsen? Het koersdocument is akkoord maar de vraag is of het allemaal realistisch is. Versnelling met flexibel bouwen kan aanvullend waarbij de PvdA een aantal mogelijkheden ziet zoals de grond bij groot Helmduin, naast het Beursgebouw, Kalverstraat en achter de Bibliotheek. Verdichting in IJmuiden is goed maar kan niet eindeloos dus ook elders kijken. Moeilijke locaties zijn dan latere mogelijkheden. Rond verdichting moet voldoende ruimte en groen zijn. Sportvelden bieden mogelijkheden bij verplaatsing. Waterloo terrein staan zij achter maar er moet wel oplossing komen voor de voetbalvereniging.
3. Zorg en sociaal velsen: armoedebestrijding en preventie uitbouwen want dat levert lagere zorgkosten op. Onderwijs, Sport en gezondheid en meer bewegen werkt door, ook extra ontmoeten, bestrijding eenzaamheid en de vitaliteit neemt toe. Meer inzet mogelijk op dit thema. Het past allemaal bij Zorg en Sociaal Velsen.
4. Leefbaarheid en luchtkwaliteit: aanpak Tata steel, WHO-norm aanhouden. Ook op korte termijn met Tata aan de slag, streng op controleren, opdracht geven als raad aan bevoegde instanties. Aanpassen van vergunningen op korte termijn naar normen RIVM met daarbij behorende sancties. Wellicht samen met Beverwijk en Heemskerk. Klimaatakkoord is gesloten, daar staat de PvdA volledig achter. Als er geen initiatieven komen vanuit de samenleving of we het zelf niet goed doen moeten we er wat mee. Evalueren en vooral op de geijkte momenten! Opschalen is goed maar minder mag niet, eerst kijken hoe dit werkt. PvdA is in principe voor de energietransitie en windmolens maar het heeft wel grens. Windparken op zee heeft de voorkeur. Op land ingewikkeld maar geen breekpunt. Effecten op de gezondheid zijn onduidelijk en hiervoor zou een expertmeeting voor de raad goede aanvulling zijn.
5. Lokale economie en vestigingsbeleid: arbeidsmarkt toevoegen. Ook mensen met grote afstand tot de arbeidsmarkt meer kans geven. Ook vanuit deze invalshoek economie een kans geven. Ongezien talent benutten. Kan meer en beter.

Overig: P&C cyclus: zou mooi zijn als we meer op maatschappelijke effecten sturen, indicatoren toevoegen. Ook bij jaarrekening zichtbaar maken of we gedaan hebben wat we wilden en evalueren van de behaalde maatschappelijke effecten daarbij.

Een gezonde financiële huishouding is nodig. Keuzes maken en prioriteiten stellen, een schouwburg hoeft niet met gouden kranen. Voor het weerstandsvermogen moeten we wel een ondergrens afspreken maar niet in beton gegoten. We staan voor grote maatschappelijke opgaven en indien nodig is een verhoging van de OZB bespreekbaar.

## 3. Collegevorming

Wethouders: Hechten wel aan een wethouder die binding heeft of opbouwt met de Velsense gemeenschap. Voeling houden met de Velsense cultuur en het DNA van Velsen. Belangrijk dat er



betrouwbare bestuurders in het college komen. Aantal wethouders: 1 erbij kan maar zeker geen wethouder eraf. Geen parttime wethouders.

Klankbordgesprekken wethouder: Marianne vindt het ingewikkeld want dan zou je ook een wethoudersprofiel moeten opstellen. Wel afspraken maken en toegankelijk zijn, een generiek profiel. We moeten trots kunnen zijn op ons college en hoe ze het doen. Via Bétaraad kunnen we breed evalueren waar je staat en hoe je bezig bent.

De heer Romeyn bedankt de PvdA voor het gesprek en sluit af.



## Bijlage 8: LGV

Samenvattend verslag van het gesprek met de LGV op 1 april 2022

Aanwezig:

Informateur: Hans Romeyn

LGV: Leo Kwant, Leo Aardenburg en Floor Bal

Griffie Ruurd Palstra (procesbegeleider), Linda Klinkenberg (verslag)

De gesprekken vinden plaats in het kader van de informatiefase zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 2022.

=====

De heer Romeyn houdt een korte inleiding.

### 1. Raadsvorming en Samenleving

Raadsakkoord/programma:

Het is een leerproces geweest en heeft in het begin gefunctioneerd. Het mag van de LGV harder, duidelijke opdrachten waaraan ook een agenda met tijdspad gehangen wordt. Daarbij moeten we prioriteiten inbrengen en rekening houden met daadwerkelijke participatie. Een dynamisch raadsakkoord waarover bij de perspectiefnota evaluatie en bijsturen. Initiatieven van inwoners kunnen er dan bij ingepast worden. Dan betrek je de samenleving op een goede manier. Bij onderhandelingen moet goed rekening gehouden worden met de financiën. De LGV maakt zich zorgen over de financiën en de geldstromen vanuit het Rijk. We moeten er rekening mee houden en aanpassen als het nodig is bij de perspectiefnota. Een akkoord op raadsniveau met gevolg meer respect naar elkaar, op inhoud hard naar elkaar met respect.

Participatie over raadsakkoord: De LGV wil vooraf en in lijn zoals met 1<sup>e</sup> visie op Velsen participeren. 1 of 2 keer bij elkaar in de burgerzaal. Met deze voeding kunnen we als raad een beter gedragen akkoord vaststellen. Het wordt dynamisch als er vanuit uitdaagrecht zaken worden toegevoegd.

De LGV waarschuwt voor een overkill aan participatie. Er is een verkiezingsmandaat maar de helft van de inwoners heeft niet gestemd. Met het verkiezingsmandaat kunnen we vorm geven aan een akkoord. Dit kunnen we op een 'Velsens forum' wijze terugleggen. Niet helemaal opnieuw beginnen maar terugleggen met eerste voorstel van een raadsakkoord. Een collegeprogramma voor de uitvoering maar als raad de prioritering aangeven. Kortom: Prioriteiten, de tijdslijm en geld meegeven.



Betaraad en regiegroep: regiegroep moeten strakker tegen het licht houden of het college het 'hoe' uitvoeren. Zoals vroeger een regiegroep het proces en de agenda bewaakte.

## 2. Inhoud

### Thema's met de hoogste prioriteit:

1. Woningbouw: We moeten daadwerkelijk wat doen. Niet alleen focussen op binnenstedelijk bouwen. Daar waar de woningbouwopgave niet gehaald wordt mag bouwen in het groen, met behoud van groen, wel uitgevoerd worden. Mag dus op gronden voetbalvereniging Velsen als we die verplaatsen en op de Grote Buitendijk. Staan ook in koersdocument maar als bouwen in A categorie niet lukt dan moeten we schuiven naar deze B categorie. De LGV wil een goede leefbaarheid in alle wijken en een beter mix en spreiding van betaalbare woningen en woningtoewijzing van specifieke groepen over alle kernen. De woonvisie is uitgangspunt en statushouders moeten we verdelen over hele gemeente. Ook rekening houden met vluchtelingen vanuit Oekraïne. Los van woningbouwopgave nog een lastiger probleem om op te lossen. Bij woningbouw ook participatie aan de voorkant organiseren, ontwikkelaars en inwoners in gesprek om goed gedragen plan te krijgen. Met het doel om het hele probleem in totaliteit onder de aandacht te krijgen.
2. Luchtkwaliteit: Groene staal Tata, belangrijk dat de gemeente er bovenop zit om de provincie aan te spreken. Zoveel mogelijk de luchtkwaliteit verbeteren.
3. Leefbaarheid en veiligheid: Focus leggen op drugsoverlast jeugd door dealers aan te pakken. Wat kan er in de praktijk? In Velsen steekt het erg de kop op. Hoe langer je wacht hoe erger het wordt.
4. Bereikbaarheid: Belangrijke punten A8 A9 maar als Pont tot Park uitgevoerd is, moet de bereikbaarheid met 2 toegangswegen ook geregeld worden. De LGV heeft meerdere ideeën waaronder stimuleren OV, meer deelauto's etc.  
Parkeerproblematiek: bij nieuwbouw half verdiept parkeren.

### Aanvullend:

Financieel: Wat we doen moeten we blijven doen. In de toekomst zie de LGV meer mogelijkheden voor dekking door verschuivingen vanuit tarieven en heffingen. Voor nu mogen de Lokale heffingen niet worden verhoogd. De ondergrens voor het weerstandsvermogen is 1, we zijn geen spaarbank. We moeten wel rekening houden met geldstromen vanuit Rijk zodat we niet ineens hard moeten bezuinigen. De balans moet gevonden worden. Incidentele overschotten kunnen gebruik worden als buffer bijvoorbeeld voor het uitdaagrecht. Voor nu wil de LGV niet verder bezuinigen.

Windmolens: 600 meter is de norm en deze ligt vast door een raadsbesluit. Vooralsnog is dit het uitgangspunt. De LGV is altijd al voorstander van windmolens op zee en niet op land.

Als breekpunt noemt de LGV dat bouwen in alle kernen en spreiding een eis is.



### 3. Collegevorming

Verwachting nieuw college en wethouders?

Klankbordgesprekken met wethouders: Sowieso goed om jaarlijks gesprekken te voeren.

Voorstander elk half jaar college en raad even met elkaar op een informele manier in gesprek.

Belangrijk dat de mens achter de wethouder zichtbaar is en mens achter het raadslid. Betaraad maar met als toevoeging het intermenselijke.

Profiel wethouder: Open, transparant en op samenwerking gericht. De wethouder moet zichtbaar zijn en in Velsen (gaan) wonen.

De heer Romeyn bedankt de LGV voor het gesprek en sluit af.



## Bijlage 9: CDA

Samenvattend verslag van het gesprek met het CDA op 5 april 2022

Aanwezig:

Informateur: Hans Romeyn

CDA: Dhr (JanKees) Salverda (bestuurslid), Gideon Nijemanting en Cees Sintenie

Griffie Ruurd Palstra (procesbegeleider), Linda Klinkenberg (verslag)

De gesprekken vinden plaats in het kader van de informatiefase zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 2022.

=====

De heer Romeyn houdt een korte inleiding.

### 1. Raadsvorming en Samenleving

#### Raadakkoord:

Het CDA is niet principieel voor- of tegenstander van een raadsakkoord. Vorige keer zijn geen spelregels afgesproken wat in het begin vertraging heeft veroorzaakt. Voorkeur van het CDA is om nu met de hele raad een akkoord te sluiten en in vervolg daarop ook met de hele raad dan het college te selecteren zonder. Daarbij dus geen tussenstap met coalitievorming.

Het is goed dat de raad de onderwerpen met de hoogste prioriteit in overeenstemming kunnen opnemen in het raadsakkoord. Het is goed om deze meer concreet te formuleren. Daarna kunnen wethouders worden geselecteerd die daar het best uitvoering aan kunnen geven. Daarbij zou uit de hele groep gekozen kunnen worden en niet alleen vanuit bepaalde fracties. Als het CDA terugkijkt naar de vorige periode zien zij vooral in het begin dat de coalitie vooral gebruik maakte van de punten uit het raadsakkoord die hen goed uitkwamen maar werkte het voor de oppositie nadelig. Later ging dat wel beter. Door vanuit de gehele raad de wethouders te kiezen kan je voorkomen dat een coalitie een eigen programma en eigen vergaderingen hebben. Een zakencollege is het meest verstrekkend maar waarschijnlijk niet haalbaar.

#### Wethouders:

Het CDA pleit ervoor om de keuze voor de wethouders te maken op basis van het juiste profiel waarbij ook kennis van zaken op de inhoud meeweegt. Het is beter om meer te selecteren op basis van wie het meest kan bereiken bij de verschillende portefeuilles. De vraag wordt gesteld of dat niet wringt met de organisatie waar deskundigen met verstand van zaken werken. Het CDA verwacht dat deze elkaar juist kan versterken en het is niet de bedoeling om een superambtenaar neer te zetten. Inhoudelijke kennis kan wel een verschil maken. Een wethouder van buiten heeft niet de voorkeur, voorkeur heeft de juiste kandidaat uit de regio.





Het CDA geeft aan dat zij liever een coalitie met een duidelijk coalitieakkoord heeft indien bovenstaande variant geen draagvlak heeft. Daarbij kan de oppositie ook beter haar rol invullen.

Samenvattend: het raadsakkoord is van belang, belangrijke thema's moeten gedragen worden en wethouders ter zake kundig op inhoud. Als 2<sup>e</sup> keus liever normale coalitie.

Een alternatief is een aftreksel van het raadsakkoord met daarbij wel wethouders voor hele raad. Spelregels maken waaronder geen coalitieoverleg en dergelijke om de onafhankelijkheid van het college te borgen.

## 2. Inhoud

### Thema's met de hoogste prioriteit:

Financiën: CDA heeft zich afgelopen periode zorgen gemaakt over de financiën en voelde zich daarbij soms als enige roepende in de woestijn. Er is 30 miljoen aan vermogen verloren, we kunnen niet leunen op veel vastgoed en er is bijna geen buffer meer. Er zijn veel grote opgaven en ambities zoals de huisvesting van het Pieter Vermeulenmuseum en de Stadsschouwburg veel opgaven terwijl we geen buffers hebben. Het CDA heeft het gevoel dat de gemeente de ambities moeten temperen. Een takendiscussie is een optie zodat je daarna weer kan bouwen maar daar zal niet iedereen achter staan.

Woningbouw: Woningbouw is een enorme gemene deler van alle fracties en versnellen is essentieel. Daarom vindt het CDA het belangrijk dat er een wethouder komt die tempo kan maken (goed netwerk, kennis). Afgelopen 4 jaar ook niet gelukt om hierop te versnellen ondanks de werkgroep op initiatief van raadsleden. Het CDA is van mening dat de raad toch op afstand staat en geen goede sturing kan geven. Meer transparantie en overzicht is nodig van alle mogelijke bouwlocaties met daarbij zichtbaar de vorderingen. De keuzes en afwegingscriteria daarbij is ook een wens van het CDA. Het CDA heeft het idee dat de markt meer zelf kan doen maar de vraag is of je als gemeente durft los te laten.

Samenvattend: portefeuillehouder met kennis van zaken en netwerk in de bouwwereld, afgelopen 4 jaar is de versnelling niet goed gegaan en de wens actueel overzicht ontvangen en afweging van keuzes.

Het CDA wil als eerste binnen de kernen verdichten, daarna de randen opzoeken tussen kernen en daarna pas in het groen. Dat laatste is nog lang niet aan de orde. In het koersdocument is bepaald



dat we eerst de A locaties en daarna pas kijken naar B locaties. Heel belangrijk is dat we aansluiten bij het karakter van de kernen. Verdichten kan juist wel maar passend bij kernen.

Windmolens op 600m is door de raad besloten omdat de regels vaag zijn. Een duidelijke maatstaf voor inwoners is afstand. Inwoners beschermen is voor het CDA belangrijk. Vooral de voorkeur voor plaatsing op zee.

Eenzaamheid: bij ouderen en ook bij jeugd is dit een onderbelicht thema dat is door de coronaperiode meer zichtbaar geworden. Ontkerkelijking, liberalisering, sociale cohesie zijn allemaal zaken waardoor dit thema meer aandacht moet krijgen. Uitvoering kan op verschillende manieren maar als CDA willen ze er wel wat mee doen. Een mogelijkheid is om er ook in combinatie met andere domeinen (sport, cultuur) iets mee te doen waardoor de lasten wellicht lager worden.

Verduurzaming: Het CDA wil tempo maken verduurzaming van het eigen vastgoed. Daar is relatief weinig aandacht voor terwijl we naar buiten toe wel urgentie uitstralen. Luchtkwaliteit Tata is lastig uit te leggen aan inwoners, de gemeente heeft geen bevoegdheden maar het is wel een thema waarop je wordt aangesproken. Meer dan er scherp op blijven kan je niet. Het is wel goed om vervuiling op andere manieren waar we wel invloed op hebben voldoende aandacht te geven. CDA is voor volgen van maatschappelijke trends in plaats van voorop lopen, varen mee op de trend waar inwoners aan toe zijn en zodra draagvlak er is uitvoeren.

Participatie: participatie is geen doel op zich, het moet wel helpen. Niet trekken aan burgers niet maar initiatieven van inwoners wel ondersteunen. Als raadsleden hebben we mandaat gekregen en het CDA is er niet voor om bij de eerste punten (zoals het raadsakkoord) weer teruggaan naar de inwoners. Participatie bij woningbouw kan je aan de markt of woningcorporaties overlaten. Participatie moet ernaast plaatsvinden en niet de zeggenschap, de raad maakt de afweging. Wel ondersteunen en initiatieven faciliteren.

### 3. Collegevorming

Wethouder met kennis van zaken en onafhankelijk van fracties. Als dit niet haalbaar is dan moet hij of zij wel onafhankelijk van een coalitie het werk doen en de raad bedienen. Meer momenten op informele wijze met college aan tafel voor agendasetting is goede aanvulling.

Als verdere aandachtspunten noemt het CDA:

Aandacht voor regionale samenwerking, de burens weer opzoeken en samenwerking weer oppakken. Gelukkig gaat het wat beter en trekken we nu in breder verband ook op met Zuid-Kennemerland. De wereld houdt niet op bij de gemeentegrens. Hierover ziet het CDA ook graag iets terug in het raadsakkoord. Het is echter geen doel maar een middel. We moeten ons als raad hierbij niet buiten spel laten zetten.



## Bijlage 10: Forza! IJmond

Samenvattend verslag van het gesprek met Forza op 6 april 2022

Aanwezig:

Informateur: Hans Romeyn

Forza: Sander Scholts, Ferry Levasier

Griffie Ruurd Palstra (procesbegeleider), Linda Klinkenberg (verslag)

De gesprekken vinden plaats in het kader van de informatiefase zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 2022.

=====  
De heer Romeyn houdt een korte inleiding.

### 1. Raadsvorming en Samenleving

Raadsakkoord:

De fractie denkt dat zij niet heel veel invloed uit kunnen oefenen gezien het aantal zetels. Het vorige raadsakkoord begon stroef omdat er eerst een coalitie werd gevormd en er toch sprake was van oppositie versus coalitie. Het is langzaam wel beter geworden. Het moet wel concreter, niet te vrijblijvend met harde deadlines. Elk jaar een evaluatie, ook op inhoud. Dan kan bekeken worden wat er is bereikt en krijgt de raad meer grip op wat er gebeurt. Meer sturing en grip door de raad is belangrijk. Wanneer het ernaar uitziet dat iets niet gehaald wordt moet het college transparant zijn en dat tijdig aangeven. De evaluatie zoals die geweest is op proces kan minder vaak. Forza vindt dat de inhoud van het raadsakkoord apart van de P&C producten geëvalueerd moet worden.

Je houdt altijd een oppositie/coalitie maar in de afgelopen periode ging dat samen met een goede samenwerking. Er moet een strijd mogelijk blijven op punten, bv bomen en parkeren. Goed om in het raadsakkoord vast te leggen waar je verschilt van mening zodat je toch de vrijheid hebt om op die punten in debat te gaan. Leg vast de punten waar je het wel en niet over eens bent. Meer transparantie en openheid is belangrijk richting inwoners. Waar ga je wel en waar ga je niet over.

Samenvattend: het raadsakkoord moeten we doorontwikkelen, duidelijke doelen en tijdlijn en elk jaar op inhoud evalueren. Als het niet haalbaar blijkt te zijn moet het college dat direct aangeven zodat de raad kan bijsturen. Aanvullende een coalitieakkoord kan prima, een wethouder moeten ergens op kunnen sturen. Het raadsakkoord moet daarbij de onderligger zijn. In het raadsakkoord moet ook opgenomen worden waar fracties op tegen zijn.

### 2. Inhoud

Belangrijke thema's:



1. Woningbouw en doorstroom op woningbouw: de urgentieregeling op huurwoningen heeft niet het gewenste resultaat. Het heeft niet geleid tot spreiding van statushouders. De fractie is geen voorstander voor urgentie voor statushouders. De regeling geldt niet voor iedereen die het echt nodig heeft zoals mensen die geen dak meer boven hun hoofd hebben. Alternatief is aanpassing van de urgentieregeling. Doorstroom vooral voor ouderen moet bevorderd worden, zij willen wel maar het kost ze geld. Forza wil een oplossing waarbij deze ouderen met behoud van huur of met een minimale toeslag kleiner kunnen gaan wonen. Vanuit veel gemeenten kunnen woningzoekenden inschrijven in Velsen. Daardoor hebben jongeren uit Velsen minder kans. Regels waar mogelijk wil Forza hiervoor aanpassen. Mogelijkheden om te bouwen kan bijvoorbeeld in de Ampèrestraat, als dat nodig is zijn zij niet tegen. De voorkeur heeft echter verdichten. Een upgrade van Velsen Noord is mogelijk met als voorbeeld het masterplan Zeewijk. Als in overleg met Voetbalclub Velsen een acceptabel alternatief gevonden wordt kan woningbouw op die plaats. Het is noodzakelijk dat er iets gebeurt. Forza ziet ook mogelijkheden waarbij Voetbalverenigingen fuseren waardoor er ruimte ontstaat om te bouwen, slim omgaan met sportparken.
2. Zorgvoorziening Velsen: Er moet een spoedpost terugkomen in IJmuiden. De kans dat er iets gebeurt bijvoorbeeld in de haven is groot en er zijn vaak stremmingen in het verkeer waardoor je niet snel bij de huidige spoedpost kan komen. Spoedgevallen moeten snel geholpen worden en Forza wil ook graag een kraamafdeling. Zij ziet mogelijkheden in combinatie met de verloskundige praktijk in het Beursgebouw.
3. Sociaal welzijn: Armoedebestrijding is een belangrijk thema vooral voor kinderen. We doen het daarbij slechter dan het landelijk gemiddelde. Bescherming van kinderen heeft prioriteit, Forza heeft daar veel ideeën voor.
4. Sport en gezondheid: Sporten moet goedkoper worden zodat het voor iedereen haalbaar wordt. Goede balans is belangrijk. Schoolzwemmen zou ook bekostigt moeten worden via de gemeente waardoor zwemmen voor iedereen betaalbaar wordt.
5. Leefbaarheid, veiligheid: Vooral veiligheid moet voor iedereen gewaarborgd zijn. Verkeersveiligheid is belangrijk, Forza denkt daarbij aan de Kanaaldijk. Bewoners moeten beter betrokken worden zodat straten veiliger worden. Gemeente moet meer flexibel worden voor oplossingen die bewoners aandragen. Veilig (objectief en gevoelsmatig) over straat kunnen en drugsproblematiek en overlast aanpakken.

Participatie: De slogan van Forza is niet voor niets: 'De gemeente is er voor jou en niet andersom'. Betere bereikbaarheid van de gemeente door inwoners is belangrijk denk aan: openingstijden, terugbellen en communiceren waar ze voor wat terecht kunnen. Niet alle inwoners staan open voor participatie. Raadsleden zijn gekozen om voor de inwoners besluiten te nemen en afwegingen te maken. Niet voor alles moeten we participatie organiseren maar bewust afwegen waar wel en waar niet. Wel moeten we goed luisteren naar inwoners als er reacties komen en flexibel zijn als gemeente. Als raad hebben we mandaat dus het raadsakkoord hoeven we niet gelijk terug te leggen.



### 3. Collegevorming

Een zakencollege heeft de voorkeur van Forza. Het is goed om vooraf wethouders te toetsen door middel van een assessment. Brede competenties en inhoudelijke toets.

Een wethouder moet wel uit Velsen komen maar als iemand met de beste papieren niet uit Velsen komt en we willen 'de juiste persoon op de juiste plek' kan dat ook, dan moet deze persoon wel verhuizen.



## Bijlage 11: Forum voor Democratie

Samenvattend verslag van het gesprek met FvD op 6 april 2022

Aanwezig:

Informateur: Hans Romeyn

FvD: Tommy Panis en Marcel Vonk

Griffie Ruurd Palstra (procesbegeleider), Linda Klinkenberg (verslag)

De gesprekken vinden plaats in het kader van de informatiefase zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 2022.

=====

De heer Romeyn houdt een korte inleiding.

### 1. Raadsvorming en Samenleving

#### Raadsakkoord:

De raadsleden van FvD willen er blanco in te gaan omdat ze een nieuwe fractie zijn. De kaders en punten in het raadsakkoord mogen de fractie niet tegenwerken maar ze zijn niet tegen een raadsakkoord. Ze tekenen niet mee als er uitgangspunten en regels worden opgenomen op basis van Internationale verdragen, zoals global goals, want dat schaadt FvD als partij.

Ze hebben nog geen goed beeld van het proces met het raadsakkoord. Een werkwijze waarbij met wisselende meerderheden zaken geregeld worden klinkt democratisch. Los van de inhoud vindt FvD het proces met een raadsakkoord beter. FvD geeft aan dat het wellicht makkelijker is voor een nieuwe fractie om oppositie te voeren met een coalitieprogramma maar met een raadsakkoord kan wel beter samengewerkt worden en het is democratischer.

### 2. Inhoud

#### Thema's met hoogste prioriteit:

1. Woningbouw: FvD kan niet achter het uitgangspunt staan dat nieuwe woningen worden gebouwd zonder gasaansluiting. Er mogen meer woningen worden gebouwd in de kern van IJmuiden maar waar precies staat niet vast. Bouwen op weilanden vindt FvD geen probleem maar hoogbouw wil de fractie niet. Ook niet bouwen in de duinen maar wat zij hebben gelezen van het kustdorp lijkt dat wel een goed idee. Voordat FvD hierover besluit wil ze eerst goed in gesprek om een goede afweging te kunnen maken. Over bouwen op sportparken kunnen ze nog geen uitspraak doen.

FvD wil geen bestaande bouw slopen of groots renoveren in ruil voor nieuwbouw. Er is een woningnood dus er moet in deze fase alleen bijgebouwd worden. FvD wil meer woningen onder Velsenaren verdelen. Om dat te bewerkstelligen willen ze startersleningen verruimen.



Over bouwen dicht bij windmolens bouwen geeft de fractie aan geen windmolens te willen en ook geen zonneparken. Gas moet een keuzemogelijkheid voor inwoners blijven.

Er moeten meer mogelijkheden gecreëerd worden zodat meer inwoners woningen kunnen kopen. Het opkopen met subsidie om met winst door te verkopen moet voorkomen worden. Statushouders mogen zeker geen voorrang krijgen op woningzoekende Velsenaren. De bestaande urgentieregeling, die geldt voor allerlei groepen, benadeelt jongeren. De leegloop van jongeren moeten we tegengaan. De huidige urgentieregeling moet daarom weg.

2. Participatie: FvD is voor meer burgerparticipatie om meer inwoners bij de politiek te betrekken. Ze zijn voor het organiseren van referenda en de uitslag daarvan wordt gerespecteerd. Via sociale media wil de fractie meer inwoners informeren en betrekken. Ze willen filmpjes maken, uitleg geven en inwoners laten zien dat ze allemaal een stem hebben. Ze wil dat op een socialere en vriendelijker manier vormgeven dan landelijk. Het uitdaagrecht vinden ze een geweldig initiatief. FvD gaat eerst bekijken hoe het allemaal werkt en dan keuzes maken. Vergroten van kennis en bekendheid van instrumenten voor participatie zoals uitdaagrecht en burgerinitiatief is belangrijk. Ook het John van Dijkfonds vindt de fractie een geweldig initiatief.
3. Globalisatie: Tegengaan van globalisering is het derde belangrijke punt. We hoeven niet terug in regels maar niet meer regels, geen macht weggeven. Liever lokaal bepalen dat luchtvervuiling tegengegaan moet worden door Tata. FvD is wel voor het terugdringen van vervuiling. Tata doet er zelf ook veel aan en het behoud van arbeidspotentieel is belangrijk. De soevereiniteit van Velsen behoort in Velsen te liggen en niet in de EU of VN. Ook ten opzichte van landelijke regelgeving is FvD van mening dat zoveel door Velsen bepaald moet worden. Decentraal wat kan, centraal wat moet. Zij is voor maximale ruimte voor lokale keuzes.

Overige punten: De fractie is waakzaam over verdere digitalisering, het moet echt meerwaarde hebben. Het mag niet als doel hebben om macht uit te oefenen op inwoners. FvD wil geen camera's maar lokaal contact met een wijkagent. Ook contact met de gemeente moet via de balie mogelijk zijn en niet alleen via digitale kanalen.

### 3. Collegevorming

Als nieuwe fractie met 2 zetels heeft FvD over het nieuwe college nog geen inbreng.

FvD is voorstander van wethouders woonachtig binnen de gemeente.  
Wethouders horen een verbinding te hebben met de gemeente die ze vertegenwoordigen.



## Bijlage 12: ChristenUnie

Samenvattend verslag van het gesprek met CU op 6 april 2022

Aanwezig:

Informateur: Hans Romeyn

CU: Frank Cornet, Rosa Barth en Ries de Kogel

Griffie Ruurd Palstra (procesbegeleider), Linda Klinkenberg (verslag)

De gesprekken vinden plaats in het kader van de informatiefase zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 2022.

=====  
De heer Romeyn houdt een korte inleiding.

### 1. Raadsvorming en Samenleving

#### Raadsakkoord:

De CU vindt een goede scheiding tussen raad en college belangrijk. Ze hebben de afgelopen periode zelf ervaren dat er wordt samengewerkt met respect, ook voor niet collegepartijen. Ze ziet wel dat collegepartijen soms wat voorinformatie heeft of meer informatie krijgt. Het uitgangspunt moet zijn dat alle fracties dezelfde informatie ontvangen, open en transparant.

De Regiegroep en de Bétaraad hebben op een positieve manier bijgedragen en deze manier van reflectie moet worden doorgezet.

Het is van belang dat de raad de agenda bepaalt. Het is opvallend dat vooral onderwerpen worden aangedragen door het college. Het is belangrijk dat er ook prioriteiten worden gesteld en initiatief komt vanuit de raad. Niet alles moet als voldongen feit op de agenda van de raad komen, een lange termijnagenda is wenselijk.

Het is van belang dat het raadsakkoord wordt getoetst op haalbaarheid en planning. Afspraken kunnen in het akkoord worden vastgelegd maar ook onderwerpen waar we het niet over eens zijn. Grote lijnen en de richting opnemen in het raadsakkoord. De concrete uitwerking kan in het collegeprogramma. Jaarlijks met een stoplichtrapportage evalueren en bespreken met de verschillende wethouders, dit op een ander niveau dan de bekende P&C documenten. In het raadsakkoord mag je meer visie opnemen en het collegeprogramma vult het verder in met een haalbaarheidstoets en tijdlijn inclusief agenda waarop gestuurd wordt.

Participatie: Participatie vindt de CU ontzettend belangrijk. Ook minder mondige burgers en minder toegankelijke groepen moeten we bereiken. Het mandaat ligt bij de raad en wijzigt niet. Het raadsakkoord hoeft niet apart voor participatie teruggelegd te worden. Dat kan bij de verdere uitwerking.

### 2. Inhoud

#### Thema's met de hoogste prioriteit:

Participatie woningbouw en financiën zijn topspeerpunten.





1. Participatie: Hierbij wil de CU niet alleen input ophalen maar echt samenwerken met inwoners en bouwen aan sociaal kapitaal. Ze ziet de gemeente vooral in een faciliterende rol. Het uitdaagrecht mag niet gebruikt worden om de verantwoordelijkheid af te schuiven. Maatwerk is bij participatie belangrijk. Een zorgvuldig traject is noodzakelijk, het doel moet duidelijk zijn, duidelijk verwachtingsmanagement aan de voorkant en de afweging in de raad.
2. Wonen en woningbouw: Een belangrijk thema waarbij de CU diverse ideeën heeft over duurzame woningbouw, woonvormen etc. die meegenomen kunnen worden. Bouw aan weerbare wijken, niet alleen veel sociale woningbouw bij elkaar maar een goede verdeling over de kernen van Velsen. CU is geen voorstander van bouwen in het groen maar ze zijn zich bewust van de enorme opgave. Het moet duidelijk zijn dat alle andere initiatieven eerst worden gerealiseerd. Wellicht is heroverweging noodzakelijk maar dan wil zij eerst kijken naar de Grote Buitendijk, de uitgangspunten uit het koersdocument zijn leidend. De CU is niet op voorhand voor- of tegenstander van windmolens op 600m maar als gemeente komen we al behoorlijk tegemoet aan onze doelstelling.
3. Financiën: De afgelopen tijd is financieel behoorlijk ingeleverd als gemeente door diverse omstandigheden. Het is belangrijk dat we reserves hebben voor onvoorzien. Nu zijn de reserves laag, dit is zorgelijk en biedt weinig ruimte voor nieuw beleid. De CU is bereid incidentele dekking in te zetten als de weerstandsratio ruim voldoende is. Er ligt een relatie met de definitie/opbouw van het weerstandsvermogen, de nota reserves en voorzieningen moet op korte termijn herzien en aangescherpt worden. Een weerstandsratio van 1.4 met de zwakke elementen die nu worden meegenomen is aan de lage kant. Het is wenselijk dat er strakke projectuitvoering is en er bij projecten snel duidelijkheid is over de risico's en haalbaarheid. Zie aanbevelingen rekenkamerrapport grote projecten. Het college moet tijdige en goede informatie aanleveren zodat tijdig keuzes gemaakt of bijgesteld kunnen worden.

#### Overige belangrijke punten:

Zorg en sociaal Velsen: Kwaliteit moet geborgd worden bij de Jeugdzorg. Er is een goede basis voor het armoedebeleid, als raad is het zaak dit goed te volgen. Monitoren en bijsturen, geen schep er bovenop. Drugsaanpak vooral voor jongeren vraagt inzet op preventie.

Duurzaamheid, groen en circulariteit: er gebeurt al veel. Vooral Pieter Vermeulen museum is voor de CU heel belangrijk. Vergroening en diverse andere punten.

Bereikbaarheid: kiezen voor alternatieven voor de auto, vooral het stimuleren van het fietsen vindt de CU belangrijk.

Leefbaarheid en luchtkwaliteit: belangrijk om voortgang verduurzaming bij Tata volgen en ook bij cruiseschepen aandacht hoge uitstoot en walstroom belangrijk.

Bij de interne organisatie ziet de CU gaten vallen. Inwoners hebben klachten over de bereikbaarheid en niet terugbellen. De vraag is of we de juiste mensen hebben voor de opgaven die er zijn. Ook verhouding intern en extern personeel is belangrijk. Er zou een visie digitalisering gemeente komen, ook dit behoeft aandacht van de raad in het raadsakkoord.



Inclusie: de CU is voor één beleid voor benadering van alle groepen.

Schouwburg: CU is voor maar wel met heldere kaders en mits het financieel kan.

Breepunten: de zorg voor zwakkeren en kwetsbaren, terughoudendheid t.a.v. bouwen in het groen.

### 3. Collegevorming

De wethouder ziet de CU het liefst voorgedragen door alle fracties en met een sollicitatieprocedure op basis van kwaliteit. Het profiel van de wethouder bestaat uit: een natuurlijke grondhouding waarbij openheid, transparantie en participatie vanzelfsprekend is en werkend voor de gehele raad. Lokale binding en woonplaats Velsen is absoluut een pré maar het is geen breekpunt, kan ook goede mix is mogelijk. Gekozen op basis van kennis en kunde met een goede mix van mannen en vrouwen. Jaarlijks klankbordgesprekken zeker zinvol gekoppeld aan de voortgang van bestuurlijke ambities. De CU neemt indien nodig de verantwoordelijkheid voor het college als daar draagvlak voor is.